

Dosarul nr. 2ra-569/22  
2-20096027-01-2ra-18042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Mitrofan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malii)

## DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Anatolie Țurcan  
Ghenadie Plămădeală

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariane Cocarcea  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălțării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului  
moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova  
și menținută hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,  
prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 10 august 2020, Mariana Cocarcea a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălțării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului  
moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat la data de 9 martie 2019, dânsa - Mariana  
Istratii a înregistrat căsătoria cu Vadim Cocarcea, la Serviciul stare civilă municipiul  
Chișinău, urmare la care deține numele după căsătorie „Cocarcea”.

Având în vedere faptul că procesul de judecată inițiat de Oficiul Teritorial  
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Trușeni, intervenient  
accesoriu Mariana Istratii, cu privire la anularea deciziei Consiliului com. Trușeni  
nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren  
pomicol în întovărășirile pomilegumicole”, care afectează dreptul de proprietate  
asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, durează deja opt ani, a susținut că i-a fost  
încălțat dreptul la judecarea cauzei în termen, drept protejat de art. 6 § 1 din  
Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților  
Fundamentale.

A subliniat că litigiul nominalizat, urmare a multiplelor rejudecări și proceduri de revizuire, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău cu nr. 2-16171529-02-3a-09032020.

Cu privire la cronologia evenimentelor, a menționat că prin decizia Consiliului com. Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010, a fost aprobată vânzarea-cumpărarea loturilor de teren agricole în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni, inclusiv lotul nr. 69 din ÎP „Grădina Moldovei” cu suprafața 0,0595 ha, Marianei Cocarcea (Istratii).

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011, Mariana (Istratii) Cocarcea a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX.

A menționat că, la 21 martie 2012, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Trușeni, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

Pe parcursul judecării cauzei, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii, a unui număr de persoane, inclusiv a reclamantei Mariana Istratii.

A specificat că la 2 iulie 2012, Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco ș.a. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Trușeni privind anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010.

Prin încheierea din 6 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile, inclusiv pe bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, bun care a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea din 4 octombrie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost dispusă transmiterea cauzei civile pornite în baza cererii lui Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco ș.a. împotriva Primăriei Trușeni, judecătorului Serghei Lazari, pentru soluționarea conexării dosarelor civile care au aceleași părți.

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea cauzelor într-o procedură unică pentru examinarea în cadrul unui proces.

Prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind declararea nulității deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 și cererea lui Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad ș.a. privind declararea nulității deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 și a contractelor ulterioare au fost respinse.

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco ș.a., casată hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, emisă în cauza civilă la cererile de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Vladimir Hohlov și alții împotriva Primăriei și Consiliului com. Trușeni mun. Chișinău despre anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole și a contractelor de vânzare-

cumpărare și restituită cauza spre judecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 16 decembrie 2016, Tatiana Nosaci, reprezentată de avocatul Tatiana Agachi a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011, a terenului cu nr. cadastral XXXXX, încheiat de Primăria Trușeni și Mariana Istratii.

A declarat că Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a concretizat acțiunea inițială prin două cereri, din 16 decembrie 2016 și 23 martie 2017, având conținut similar.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, cererile de chemare în judecată înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Tatiana Nosaci, Vladimir Hohlov ș.a. împotriva Consiliului com. Trușeni ș.a., inclusiv Alexandru Rotaru, privind anularea deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea locurilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, încheiate în temeiul deciziei contestate și a contractelor încheiate ulterior pentru loturile din aceleași întovărășiri pomicole, au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție, precum și ca fiind neîntemeiate, iar măsurile de asigurare a acțiunii au fost anulate.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile și cererile de alăturare la apel declarate de Tatiana Nosaci, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ș.a., casată integral hotărârea Judecătorei Chișinău din 30 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Vladimir Hohlov ș.a., anulată decizia Consiliului com. Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea – cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”, anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral XXXXX, încheiat de Primăria Trușeni și Mariana Istratii.

Prin încheierea din 6 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de recurenții Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile, Josan, de către Nicolae Cucurudza, reprezentat de avocatul Serghei Chiosa, de către Ion Căpățînă, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, de către Liliana Pascaru, Irina Covalciuc, Gheorghii Chirov, Vasile Sajin, Gheorghe Tomacu, Andrei Lupu, Cristina Moraru și Rodica Gandraman împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 2 octombrie 2019 Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Minodora Platon împotriva încheierii din 6 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă în Secția Evidență a dosarelor în cancelaria civilă a Curții de Apel pentru redistribuirea conform competenței jurisdicționale, respectiv, la momentul depunerii respectivei acțiuni, cauza nominalizată era pendinte, iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 21 octombrie 2020, ora 15:00.

Având în vedere cronologia evenimentelor, a relevat că judecarea cauzei civile ce are ca miză dreptul său de proprietate, durează deja opt ani pe motiv că pe

parcursul judecării cauzei, acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă prin două hotărâri a primei instanțe, care ulterior au fost casate prin două decizii a Curții de Apel Chișinău, dintre care ultima a fost supusă revizuirii și urmează a fi rejudecată în alt complet în cadrul Curții de Apel, deja a treia oară.

Astfel, a indicat că procedura de judecată inițiată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care durează de opt ani, nu reprezintă un grad sporit de complexitate sub aspectul circumstanțelor de fapt, de drept și de procedură, pentru a justifica examinarea cauzei într-un termen atât de prelungit.

A obiectat că prima hotărâre a Judecătorei Buiucani a fost emisă abia în anul 2015, adică la 3 ani de la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total la cele trei nivele de jurisdicție a fost depășit termenul de 6 ani, cauza încă fiind pendinte.

Cu referire la comportamentul reclamantei, a evidențiat că aceasta nu a fost una de rea-credință și nu a avut ca scop târăgănarea procesului, elucidând următoarele circumstanțe în acest sens: acțiunea nominalizată a fost pornită de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat care contestă *inter alia* titlul de proprietate dobândit în mod legal și cu bună-credință de către Mariana Istratii, dânsa nu a depus cereri de amânare a procesului de judecată pentru a târăgăna în mod abuziv examinarea cauzei, trimiterea cauzei la rejudecare de către instanțele superioare nicidecum nu constituie acțiuni care pot fi imputate reclamantei.

A subliniat și faptul că unii participanți la proces au depus cereri de urgentare a examinării cauzei încă în anul 2013, în timp ce din partea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de stat, inițiator al procesului, au fost depuse în repetate rânduri cereri de amânare.

Drept consecință, multiplele trimiteri la rejudecare a cauzei reprezintă niște circumstanțe obiective care nu îi pot fi imputate reclamantei, fiind un element aferent înfăptuirii justiției în Republica Moldova și pentru care, răspunderea o poartă Statul Republicii Moldova.

Totodată, având în vedere faptul că prin litigiul inițiat, este disputat titlul de proprietate al reclamantei asupra terenului și starea de incertitudine creată de procesul judiciar, a accentuat că miza dosarului este una extrem de mare, iar termenul de peste opt ani nicidecum nu poate justifica faptul că o astfel de cauză urmează a fi examinată și deocamdată nesoluționată într-un termen atât de lung.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 1 Protocolul 1 Adițional al Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 9, 46 alin. (1)-(3) din Constituție, art. 500 alin. (1)-(2) Cod civil, art. 2 alin. (1), (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei judecătorești, art. 82, 94 alin. (1), 96 alin. (1) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul său a sumei de 14 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul judecării cauzei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatată încălcarea dreptului Marianeii Cocarcea la examinarea în termen rezonabil a cauzei, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, intervenienți accesorii Tatiana Nosaci, Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Mălăeș împotriva Consiliului com. Trușeni Primăriei com. Trușeni, Primarului com. Trușeni, intervenienți accesorii Ion Apostol, Gheorghii Chirov, Elena Purcel, Nicolae Cucuruza, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Gheorghe Bălăn, Afanasie Moisei, Iurie Ionițel, Sergiu Roșioru, Mihail Petrov, Natalia Afanasiuc, Mihaela Cojocar, Gheorghe Tomacu, Vitalie Tcaci, Sergiu Vasiliev, Victor Tentiuc, Olga Ciolacu, Rodica Gandraman, Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Alexandru Ceban, Nicolae Silivestru, Irina Covalciuc, Cristina Moraru, Leonid Bordea, Nicolae Bugan, Elena Stratulat, Constantin Platon, Mariana Istratii, Alexandru Rotaru, Ion Căpățînă, Vasile Bobea, Nona Ciortan, Veaceslav Cecet, Octavian Calin, Olga Catan, Liliana Pascaru, Alexandru Zhibarțev, Igor Bîrsanu, Iurii Viconschii, Nicanor Negru cu privire la anularea actului administrativ și declararea nulității actelor juridice.

A fost încasată din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marianeii Cocarcea suma de 4 000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 30 martie 2022, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că concluziile instanței de apel derivă din aprecierea eronată a normelor de drept material ce reglementează examinarea acțiunilor privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

A menționat că în speță nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei civile, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept tergiversare a examinării cauzei.

Iar comportamentul Marianeii (Istratii) Cocarcea din speța principală, confirmă expres că aceasta în mod direct a aprobat tacit toate acțiunile întreprinse de către autoritatea judecătorească și participanții procesului, ca ulterior să înainteze prezenta acțiune civilă în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei judecătorești.

A subliniat că Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, nu acordă în mod automat dreptul la repararea prejudiciului moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege.

Adițional, cu titlu secundar, a menționat că în cazul în care instanța de judecată considera necesitatea acordării în speță a prejudiciului moral, suma prejudiciului moral urma a fi diminuat corespunzător sumelor acordate de către Curtea Europeană în cauze similare.

A considerat că suma de 4000 de euro, acordată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu titlu de prejudiciu moral este una neîntemeiată, nejustificată și excesivă în raport cu sumele acordate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în spețe similare.

La 23 mai 2022, Mariana Cocarcea, reprezentată de avocatul Adrian Grosu a depus referință, prin care a solicitat de a declara inadmisibil recursul depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a Ministerului Justiției al RM la 9 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 130).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 martie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, Mariana Cocarcea înaintând acțiunea în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul său a sumei de 14 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul judecării cauzei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a constatat încălcarea dreptului Mariane Cocarcea la examinarea în termen rezonabil a cauzei, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, intervenienți accesorii Tatiana Nosaci, Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Marina Ștora, Tudor Șevenco și Serghei Mălăeș împotriva Consiliului com. Trușeni Primăriei com. Trușeni, Primarului com. Trușeni, intervenienți accesorii Ion Apostol, Gheorghii Chirov, Elena Purcel, Nicolae Cucuruza, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Gheorghe Bălăn, Afanasie Moisei, Iurie Ionițel, Sergiu Roșioru, Mihail Petrov, Natalia Afanasiuc, Mihaela Cojocaru, Gheorghe Tomacu, Vitalie

Tcaci, Sergiu Vasiliev, Victor Tentiuc, Olga Ciolacu, Rodica Gandraman, Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Alexandru Ceban, Nicolae Silivestru, Irina Covalciuc, Cristina Moraru, Leonid Bordea, Nicolae Bugan, Elena Stratulat, Constantin Platon, Mariana Istratii, Alexandru Rotaru, Ion Căpățână, Vasile Bobea, Nona Ciortan, Veaceslav Cecet, Octavian Calin, Olga Catan, Liliana Pascaru, Alexandru Zhibarțev, Igor Bîrsanu, Iurii Viconschii, Nicanor Negru cu privire la anularea actului administrativ și declararea nulității actelor juridice, a încasat din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marianeii Cocarcea suma de 4 000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare cu aplicarea corectă a legii materiale și pronunțarea asupra aspectelor importante la caz, corect au ajuns la concluzia de a constata încălcarea dreptului Marianeii Cocarcea la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Astfel, după cum se constată în speță, la data de 9 martie 2019, *Mariana Istratii* a înregistrat căsătoria cu Vadim Cocarcea la Serviciul stare civilă municipiul Chișinău, urmare la care numele soțului, cât și a soției, după căsătorie este „*Cocarcea*”.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, potrivit căroră orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*).

La fel, Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale la art. 6 § 1 statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Respectiv, cerința ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura

pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanței precum și exercitarea căilor de atac.

Perioada de judecare care urmează a fi luată în considerație la caz.

Din materialele cauzei, precum și din raportul executat de către Curtea de Apel Chișinău și prezentat Ministerului Justiției al RM, se constată cu certitudine că la data de 21 martie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni privind anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

Prin încheierea protocolară din 10 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Gheorghii Chirov, Elena Purcel, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Tatiana Mocanu, Gheorghe Bălan, Afanasie Moisei, Mihail Petrov, Natalia Afanasiuc, Cătălina Bubuioc, Mihaela Cojocaru, Vitalie Tcaci, Sergiu Vasiliev, Olga Ciolac, Violeta Arnăut, Ion Vasilachi, Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Nicolae Silvestru, Irina Covalciuc, Cristina Moraru, Vasile Bordea, Nicolae Bugan, Elena Stratulat, *Mariana Istratii*, Ivan Cazimir, Alexandru Rotaru, Ion Căpățînă, Lidia Țugui, Vasile Bodea, Vadim Cenușa, Octavian Calin, Olga Catan, Igor Bîrsanu, Iurii Viconschii, Victor Trelea, Nicanor Negru, Vladimir Tudor.

Totodată, în ședința de judecată din 10 mai 2012, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, dar a depus cerere cu privire la amânarea examinării cauzei, iar ședința de judecată a fost amânată pentru data de 30 mai 2012.

În ședința de judecată din 30 mai 2012, a fost admis demersul reprezentantului reclamantului cu privire la atragerea în proces a intervenienților accesorii și amânată ședința de judecată pentru data de 27 iunie 2012.

Ședința de judecată din 27 iunie 2012 a fost amânată pentru data de 3 octombrie 2012, din motivul neprezentării în proces a intervenienților accesorii.

La data de 2 iulie 2012, Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni cu privire la anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni.

La 3 octombrie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de intervenienți accesorii - Gheorghii Chirov, Elena Purcel, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Tatiana Mocanu, Gheorghe Bălan, Afanasie Moisei, Mihail Petrov, Natalia Afanasiuc, Cătălina Bubuioc, Mihaela Cojocaru, Vitalie Tcaci, Sergiu Vasiliev, Olga Ciolac, Violeta Arnăut, Ion Vasilachi, Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Nicolae Silvestru, Irina Covalciuc, Cristina Moraru, Vasile Bordea, Nicolae Bugan, Elena Stratulat, *Mariana Istratii*, Ivan Cazimir, Alexandru Rotaru, Ion Căpățînă, Lidia Țugui, Vasile Bodea, Vadim Cenușa, Octavian Calin, Olga Catan, Igor Bîrsanu, Iurii Viconschii, Victor Trelea, Nicanor Negru, Vladimir Tudor.

Ulterior, reprezentantul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a mai depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni în partea ce ține de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” (f. d. 67 vol. I)

Ședința de judecată fixată pentru data de 3 octombrie 2012, nu a avut loc din motiv că judecătorul raportor se afla la o înmormântare, aceasta fiind amânată pentru data de 1 noiembrie 2012.

Ședința de judecată fixată pentru data de 1 noiembrie 2012 a fost amânată pentru data de 29 noiembrie 2012, din motivul neprezentării intervenienților accesorii.

Din motivul neprezentării reprezentantului pârâtului V. Grozavu și a intervenienților accesorii, ședința de judecată fixată pentru data de 29 noiembrie 2012 a fost amânată pentru data de 24 decembrie 2012.

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, au fost conexate cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni (dosar nr. 3CA-167/12) și cauza civilă la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Trușeni și a Consiliului comunei Trușeni (dosar nr. 3CA-117/12), într-o procedură, cu numărul comun – 3 CA-167/12.

Iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de 18 ianuarie 2013.

În ședința de judecată din 18 ianuarie 2013 nu s-a prezentat reprezentantul Primăriei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, aceasta fiind amânată pentru data de 7 februarie 2013.

În ședința de judecată din 7 februarie 2013 nu s-au prezentat reclamantului S. Nunu și reprezentantul Primăriei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, ședința primei instanțe fiind amânată pentru data de 4 martie 2013.

În ședința de judecată din 4 martie 2013, nu s-a prezentat reprezentantul Primăriei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, ședința de judecată a primei instanțe fiind amânată pentru data de 2 aprilie 2013.

Deoarece, în cadrul ședinței de judecată din 2 aprilie 2013, nu s-a prezentat reprezentantul Primăriei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, aceasta a fost amânată pentru data de 26 aprilie 2013.

La 24 aprilie 2013, reclamanții Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev, reprezentați de avocatul Lilia Pascal au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului”, în partea ce ține de persoanele fizice Gheorghii Chirov, Elena Purcel, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Tatiana Mocanu, Gheorghe Bălan, Afanasie Moisei, Mihail Petrov, Natalia Afanasiuc, Cătălina Bubuioc, Mihaela Cojocar, Vitalie Tcaci, Sergiu Vasiliev, Olga Ciolac, Violeta Arnăut, Ion Vasilachi,

precum și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, în partea ce ține de persoanele fizice Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Nicolae Silvestru, Irina Covalciuc, Cristina Moraru, Vasile Bordea, Nicolae Bugar, Elena Stratulat, *Mariana Istratii*, Ivan Cazimir, Alexandru Rotaru, Ion Căpățînă, Lidia Țugui (Alexandr Zghibartev), Vasile Bobea, Vadim Cenușa, Octavian Calin, Olga Catan, Igor Bîrsan, Iurii Vicovschii, Victor Trelea, Nicanor Negru și Vladimir Tudor.

În ședința de judecată din 26 aprilie 2013, părțile nu s-au prezentat, iar instanța de judecată a examinat cererea reprezentantului reclamanților L. Pascal privind accelerarea examinării cauzei, care prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost respinsă, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 22 mai 2013.

În cadrul ședinței de judecată din 22 mai 2013, reprezentantul reclamantului S. Nunu a depus o cerere de concretizare a acțiunii care a fost anexată la dosar și înmănată părților participante la proces pentru cunoștință, iar următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 18 iunie 2013.

În ședința de judecată din 18 iunie 2013 nu s-a prezentat reprezentantul reclamanților L. Pascal, aceasta fiind amânată pentru data de 4 iulie 2013.

Din motivul neprezentării părților la proces, ședința de judecată fixată pentru data de 4 iulie 2013 a fost amânată pentru data de 11 octombrie 2013.

Ședința de judecată din 11 octombrie 2013 nu a avut loc, deoarece judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 14 noiembrie 2013.

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, au fost atrași în proces Alexandru Ceban și Nicolae Cucurudza în calitate de intervenienți principali, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 23 decembrie 2013, care la rândul său a fost amânată pentru data de 23 ianuarie 2014.

Ședința de judecată din 23 ianuarie 2014 nu a avut loc, din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu de boală, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 7 aprilie 2014.

La data de 7 aprilie 2014, instanța de judecată a dispus amânarea examinării cauzei și citarea repetată a copârâților neprezenți la ședința de judecată și a reprezentanților lor.

Prin încheierea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamanților privind introducerea în cadrul actualului proces de judecată a tuturor persoanelor juridice și fizice nominalizate în decizia nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010, în calitate de intervenienți.

Totodată, a fost dispusă separarea într-un proces aparte a cererii Tatianei Mocanu privind declararea nulității deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, în partea ce ține de atribuirea terenurilor către Întovărășirea Pomilegumicolă „Proiectirovșic”.

În ședința de judecată din 16 mai 2014, instanța a dispus începerea examinării cauzei în fond, iar după audierea explicațiilor părților participante la proces, instanța de judecată a dispus anunțarea unei întreruperi a examinării cauzei până la data de 19 iunie 2014.

Ședința de judecată din 19 iunie 2014 nu a avut loc, din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu de boală, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 28 iulie 2014.

În cadrul ședinței de judecată din 28 iulie 2014, audiind opinia părților participante la proces care au considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa reprezentanților L. Pascal și T. Agachi, instanța de judecată a dispus anunțarea întreruperii examinării cauzei până la data de 8 august 2014.

În ședința de judecată din 8 august 2014, nu s-au prezentat reprezentanții V. Agachi, L. Popsecu și intervenienții Vasile Sajin, Alexandru Grosu și S. Ciortan, însă audiind opinia părților participante la proces privind continuarea examinării cauzei în lipsa părților participante la proces, instanța de judecată a dispus anunțarea întreruperii examinării cauzei până la data de 10 octombrie 2014.

Ședința de judecată din 10 octombrie 2014 nu a avut loc, deoarece judecătorul raportor s-a aflat în alt proces de judecată într-o cauză penală, iar următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 9 noiembrie 2014.

În ședința de judecată din 9 noiembrie 2014, nu s-au prezentat reprezentantul pârâtului V. Grozavu, reprezentantul L. Pascal, reprezentantul T. Agachi, reprezentantul L. Popescu, intervenienții Alexandru Grosu, S. Ciortan, N. Negru, O. Catan și A. Lupu, iar instanța de judecată a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat și a dispus anunțarea întreruperii pentru data de 15 decembrie 2014.

Ședința de judecată din 15 decembrie 2014 nu a avut loc, deoarece judecătorul s-a aflat în alt proces de judecată într-o cauză penală, următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru data de 19 ianuarie 2015.

În ședința de judecată din 19 ianuarie 2015 nu s-au prezentat reprezentantul pârâtului V. Grozavu, reprezentantul L. Pascal, reprezentantul T. Agachi, reprezentantul L. Popescu, reprezentantul S. Chiosa, intervenienții A. Grosu, S. Ciortan, O. Catan și G. Chirov, însă audiind opinia părților participante prezente la proces, instanța de judecată a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa participanților absenți și a dispus anunțarea întreruperii pentru data de 9 februarie 2015.

La 9 februarie 2015, cauza a fost examinată în fond și pronunțat dispozitivul hotărârii.

Astfel, prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev.

La 11 februarie 2015, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău.

La data de 20 februarie 2015, Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev, reprezentați de avocatul Lilia Pascal au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 30 martie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă cererea de reconstituire a procedurii judiciare și începută reconstituirea procedurii judiciare pierdute parțial, care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016, a fost încetat procesul de reconstituire a procedurii judiciare cu expedierea cauzei la instanța de apel.

Cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel la data de 25 februarie 2016.

Prin încheierea din 3 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev, reprezentați de avocatul Lilia Pascal și acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, pentru prezentarea apelului motivat până la data de 31 martie 2016.

În cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2016, reprezentantul Consiliului com. Trușeni P. Movilă, reprezentantul E. Stratulat - V. Josan și intervenientul accesoriu V. Sajin au solicitat acordarea termenului pentru a face cunoștință cu apelul motivat, astfel Colegiul Curții de Apel Chișinău a dispus admiterea demersului și a amânat examinarea cauzei pentru data de 14 aprilie 2016.

În ședința de judecată a instanței de apel din 14 aprilie 2016, instanța de apel a admis cererea avocatului N. Ghedrovici în interesele lui G. Chirov și A. Grosu cu privire la amânarea examinării cauzei, și a amânat examinarea cauzei pentru data de 12 mai 2016.

La 12 mai 2016, cauza a fost examinată în fond.

Astfel, prin decizia din 12 mai 2016 Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco, Nicolai Andoni, Marina Ștora, Tudor Șevcenco, Serghei Malișev și Tatiana Nosaci, casată hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La data de 16 iunie 2016, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor din cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost stabilit termenul pentru dezbateri judiciare pentru data de 5 iulie 2016.

În ședința de judecată din 5 iulie 2016, reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv că lipsește reprezentantul pârâtului, astfel instanța de judecată a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 12 septembrie 2016.

În cadrul ședinței de judecată din 12 septembrie 2016, în legătură cu necesitatea prezentării în ședința de judecată a contractelor stabilite în decizia Curții de Apel Chișinău, prima instanță a dispus fixarea unei noi ședințe de judecată pentru data de 12 octombrie 2016.

Ședința de judecată din 12 octombrie 2016 a fost amânată pentru data de 21 noiembrie 2016, din motivul necesității interpelării către CNA în vederea prezentării contractelor încheiate cu fiecare parte.

În ședința de judecată din 21 noiembrie 2016, reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat termen pentru a face cunoștință

cu materialele dosarului, urmare la care prima instanță a admis demersul și a stabilit o nouă ședință de judecată pentru data de 12 decembrie 2016.

În ședința de judecată din 12 decembrie 2016, prima instanță a admis demersul reprezentantului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pentru acordarea termenului de a prezenta înscrisuri suplimentare și a stabili o nouă ședință de judecată pentru data de 18 ianuarie 2017.

La 16 decembrie 2016, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Tatiana Nosaci, a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odiha satului”, Gheorghii Chirov, Elena Purcel, Nicolae Cucurudza, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Gheorghe Bălan, Afanasie Moisei, Iurie Ionițel, Sergiu Roșioru, Mihail Petrov, Natalia Afanasiuc, Mihaela Cojocaru, Gheorghe Tomacu, Vitalie Tcaci, Sergiu Vasiliev, Victor Tentiuc, Olga Ciolac, Rodica Gandaraman, Violeta Arnăut, Anastasia Muntean, Ion Vasilachi, Grigorii Vasilachi, Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Alexandru Ceban, Nicolae Silvestru, Irina Covalciuc, Cristina Moraru, Leonid Bordea, Nicolae Bugan, Elena Stratulat, Constantin Platon, Mariana Istratii, Alexandru Rotaru, Ion Căpățină, Vasile Bodea, Nona Ciortan, Octavian Calin, Olga Catan, Liliana Pascaru, Alexandr Zghibarțev, Igor Bîrsanu, Iurii Viconschii, Nicanor Negru, Vladimir Tudor.

La 16 decembrie 2016, de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la fel a fost depusă cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată.

La ședința de judecată din 18 ianuarie 2017 s-au prezentat reprezentantul coreclamantei T. Agachi, reprezentantul Consiliului com. Trușeni, P. Movila, reprezentantul lui Gh. Cucurudza și Al. Ceban – S. Chiosa, V. Sajin, A. Lupu, I. Vasilachi, N. Vasilachi, Gr. Vasilachi, R. Gandraman, E. Purcel, A. Rotaru, iar celelalte părți participante la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, astfel prima instanță a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 7 februarie 2017.

În ședința de judecată din 7 februarie 2017, s-au prezentat reprezentantul coreclamantei T. Agachi, reprezentantul lui Gh. Cucurudza și Al. Ceban – S. Chiosa, reprezentantul E. Stratulat – V. Josan, V. Sajin, A. Lupu, Gr. Vasilachi, R. Gandraman, V. Arnaut, Gh. Chirov, V. Tudor, iar celelalte părți participante la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

Instanța de judecată a admis demersul reprezentantului coreclamantei T. Agachi cu privire la dispunerea citării publice a copârâților și a stabilit o nouă ședință de judecată pentru data de 9 martie 2017.

În ședința de judecată din 9 martie 2017, prima instanță a considerat imposibilă examinarea cauzei în fond și a acordat termen reclamanților de a-și valorifica drepturile sale prin concretizarea cerințelor, fiind fixată următoarea ședință de judecată pentru data de 23 martie 2017.

La data de 23 septembrie 2017, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarului comunei Trușeni, a lui Ion Apostol, Vasile Sajin, Andrei Lupu, Alexandru Grosu, Nicolae Silvestru, Cristina Moraru, Leonid Bordea, Nicolae Bugan, Elena Stratulat, *Mariana Istratii*, Alexandru Rotaru, Ion

Căpățină, Alexandr Zghibarțev, Vasile Bobea, Nona Ciortan, Octavian Calin, Olga Catan, Igor Bîrsanu, Iurii Viconschii, Nicanor Negru, Elena Purcel, Gheorghe Mocanu, Tatiana Ceban, Gheorghe Bălan, Afanasie Moisei, Gheorghii Chirov, Natalia Afanasiuc, Mihaela Cojocaru, Vitalie Tcaci, Sergiu Vasiliev, Olga Ciolac, Mihail Petrov, Nadejda Vasilachi, Irina Covalciuc, Alexandru Ceban, Constantin Platon, Liliana Pascaru, Nicolae Cucurudza, Iurie Ionițel, Sergiu Roșioru, Gheorghe Tomacu, Rodica Gandaraman, Victor Tentiuc, Grigorii Vasilachi, Vladimir Tudor, Anastasia Muntean, Violeta Arnăut.

La 23 martie 2017, avocatul Tatiana Agachi, în interesele reclamantei Tatiana Nosaci, a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea contractelor de vânzare-cumpărare și a deciziei Consiliului Comunei Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010.

În ședința de judecată din 23 martie 2017, prima instanță a admis demersul reprezentantului E. Stratulat – V. Josan și a amânat ședința de judecată pentru data de 13 aprilie 2017.

În ședința de judecată din 13 aprilie 2017, prima instanță a dispus începerea examinării cauzei în fond, iar în legătură cu expirarea termenului fixat pentru ședința de judecată s-a anunțat întrerupere până la data de 26 aprilie 2017.

În ședința de judecată din 26 aprilie 2017, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în fond, și a anunțat întrerupere până la data de 4 mai 2017 pentru susținerile verbale.

La 4 mai 2017 examinarea cauzei a continuat și au fost audiate susținerile verbale ale părților participante la proces, iar audierea replicilor și pronunțarea dispozitivului hotărârii a fost amânată pentru data de 19 mai 2017.

Ședința de judecată din 19 mai 2017 nu a avut loc din lipsa judecătorului, iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de 30 mai 2017.

În ședința de judecată din 30 mai 2017, instanța de judecată a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Astfel, prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cererile de chemare în judecată înaintate au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție, precum și ca fiind neîntemeiate.

A fost încasată de la Tatiana Nosaci, Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev în bugetul de stat taxa de stat în mărime a câte 150 de lei pentru fiecare.

A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole ”Odihna Satului” și Întovărășirii Pomicole „Grădina Modovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 6 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău.

La data de 9 iunie 2017, avocatul Tatiana Agachi în interesele Tatianei Nosaci a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 9 iunie 2017, avocatul Lilia Pascal în interesele reclamantilor a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 23 iunie 2017, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 27 iunie 2017, Tudor Șevcenco a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 3 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost dispusă dispus corectarea erorii evidente din dispozitivul hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin înlocuirea numelui coreclamantului „Serghei Mălăeș” cu numele „Serghei Malișev”.

Cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău la data de 22 iulie 2017 și a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor.

Prin încheierea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel și s-a acordat termen apelanților de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor.

Ședința de judecată a instanței de apel a fost fixată pentru data de 24 octombrie 2017.

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de avocatul Lilia Pascal în interesele lui Tudor Hohlov, Nicolai Andoni, Marina Ștora și Serghei Malișev împotriva hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, din motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel din încheierea din 25 iulie 2017.

A fost fixată ședința de judecată pentru examinarea în fond a cererilor de apel primite în procedură, înaintate de avocatul Tatiana Agachi în interesele Tatianei Nosaci, de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și de Tudor Șevcenco, pentru data de 28 noiembrie 2017, ora 15:00.

În ședința de judecată din 28 noiembrie 2017, instanța de apel a admis demersul avocatului Tatianei Agachi în interesele T. Șevcenco cu privire la reclamarea probelor și a amânat examinarea cauzei pentru data de 14 februarie 2018.

În ședința de judecată din 14 februarie 2018, instanța de apel a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 18 aprilie 2018, pentru solicitarea informațiilor suplimentare de la CNA referitor la contractele aflate în litigiu.

În ședința de judecată din 18 aprilie 2018, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în fond, iar deliberarea și pronunțarea dispozitivului deciziei a fost amânată pentru data de 25 aprilie 2018.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Tatiana Nosaci, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Tudor Șevcenco și cererea de alăturare la apel depusă de Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Marina Ștora și Serghei Malișev, casată integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care au fost admise cererile de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Vladimir Hohlov, Vlad Nedelco, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev și au fost anulate decizia Consiliul

comunei Trușeni nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea - cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” și actele juridice subsecvente.

La data de 2 august 2018, Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 septembrie 2018, Irina Covalciuc, Gheorghii Chirov, Liliana Pascaru, Vasile Sajin, Gheorghe Tomacu, Andrei Lupu, Cristina Moraru, dar și Nicolae Cucurudza, reprezentat de avocatul Serghei Chiosa au declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 octombrie 2018, Liliana Pascaru a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Ion Căpățînă, reprezentat de avocatul Vitalie Zama a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 decembrie 2018, Rodica Gandraman a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă corectarea omisiunii din decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu introducerea în alineatul 4 al dispozitivului deciziei, după sintagma „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” a sintagmei „în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului”.

Prin încheierea din 6 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile depuse de Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan, de către Nicolae Cucurudza, reprezentat de avocatul Serghei Chiosa, de către Ion Căpățînă, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, de către Liliana Pascaru, Irina Covalciuc, Gheorghii Chirov, Vasile Sajin, Gheorghe Sajin, Andrei Lupu, Cristina Moraru și Rodica Gandraman împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Nona Ciortan și Constantin Platon împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 1 august 2019, Minadora Platon a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 6 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 2 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Minodora Platon împotriva încheierii din 6 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 octombrie 2019, Minodora Platon a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 23 decembrie 2019, avocatul Vitalie Zama în interesele lui Ion Căpățînă și ale Rodicăi Gandraman, a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de Minodora Platon, solicitând admiterea acesteia.

La 24 decembrie 2019, Maria Rotaru a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire înaintată de Minodora Platon, solicitând admiterea acesteia.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Minodora Platon, casată decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

Cauza a fost transmisă în Secția de evidență a dosarelor în Cancelaria civilă a Curții de Apel Chișinău pentru redistribuire conform competenței jurisdicționale.

La data de 9 martie 2020, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor.

Ședința de judecată a instanței de apel a fost fixată spre examinare pentru data de 17 iunie 2020.

În ședința de judecată a instanței de apel din 17 iunie 2020 s-au prezentat intimata R. Gandrabura, reprezentantul intimatului I. Căpățînă – V. Zama, intimatul G. Vasilachi, reprezentantul apelantei T. Agachi, intimații I. Covalciuc, Gh. Chirov, reprezentantul S. Chiosa, iar ceilalți participanți la proces nu s-au prezentat.

Totodată, reprezentantul intimatei E. Stratulat – Vasile Josan a depus prin intermediul cancelariei, o cerere cu privire la amânarea examinării cauzei fixată pentru data de 17 iunie 2020, urmare la care instanța de apel a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 21 octombrie 2020.

Raportând aceste particularități la circumstanțele speței, instanța de recurs relevă că perioada care urmează a fi luată în considerație la examinarea termenului rezonabil, este determinat de momentul introducerii în procesul vizat a Marianeii Istratii, în calitate de intervenient accesoriu, care se constată a fi data de 10 mai 2012.

În același timp, instanța de recurs atestă că termenul de examinare a cauzei invocat de către Mariana Cocarcea include și intervalul de timp când dosarul nu se regăsea pe rolul instanțelor judecătorești și anume, începând cu data de 11 septembrie 2019, când prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de Nona Ciortan și Constantin Platon împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost considerate inadmisibile și până la data de 26 decembrie 2019 când prin încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Minodora Platon și reluat procesul cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

În context se va nota și faptul că prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Totodată, instanța de recurs constată că termenul de examinare a cauzei invocat de către Mariana Cocarcea include și intervalul de timp când examinarea cauzei a fost suspendată de drept în temeiul Dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, și anume perioada 18 martie 2020 – 15 mai 2020, precum și perioada 16 mai 2020 – 10 august 2020.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că în temeiul Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, statele au obligația

generală de a lua măsuri adecvate pentru a proteja persoanele împotriva răspândirii Covid-19 și împotriva infectării inevitabile și a suferințelor determinate de aceasta.

Ca urmare, având în vedere perioada în care dosarul nu se regăsea pe rolul instanțelor judecătorești, precum și măsurile de restricție impuse la nivel național din cauza pandemiei Covid-19, instanța de recurs va supune analizei perioadele de referință întru examinarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și anume 10 mai 2012 - 11 septembrie 2019, 26 decembrie 2019 - 17 martie 2020, 16 mai 2020 - 10 august 2020.

În cumulul informației relatate, instanța de recurs menționează că caracterul rezonabil al duratei procesului trebuie evaluat în lumina circumstanțelor cauzei, în special a criteriilor de apreciere a termenului rezonabil de judecare a pricinii cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, precum și miza (interesul) pentru reclamant (a se vedea, *Frydlender v. France* [GC], nr. 30979/96, §43, ECHR 2000-VII și *Cravcenco v. Moldova*, nr. 13012/12, 15 ianuarie 2008).

#### Complexitatea cauzei.

Din punct de vedere al complexității, instanța de recurs consideră că în speța principală, nivelul sporit de complexitate se datorează multitudinii obiectelor acțiunii, precum și numărul enorm de participanți la proces, care necesită o oarecare perioadă de timp pentru examinarea echitabilă a cauzei.

Totodată, aici, nu poate fi trecută cu vederea jurisprudența CtEDO, în care Curtea a statuat că în ce privește durata permisă în temeiul articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, aceasta din urmă depinde în primul rând de numărul de instanțe de judecată implicate. De regulă, mai mult control va fi acordat cazurilor care durează mai mult de trei ani la o singură instanță (*Guincho c. Portugaliei*, §§29-41), mai mult de cinci ani la două instanțe și mai mult de șase ani la trei niveluri de jurisdicție.

De altfel, CtEDO a statuat și faptul că atunci când procedurile sunt redeschise, instanțele judecătorești trebuie să dea dovadă de o diligență deosebită pentru a asigura finalizarea cât mai rapidă a acestor proceduri (*SRL „Deservire” vs Moldova, Mazepa vs Moldova*).

#### Comportamentul părților.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă că multiplele ședințe de judecată au fost amânate din motivul neprezentării participanților la proces, depunerii cererilor din partea participanților la proces de amânare a ședinței de judecată, precum și datorită situației epidemiologice din țară.

Deși amânările ședințelor de judecată au fost impuse de normele de drept procedural ce reglementează dreptul la apărare, instanța de recurs remarcă că aflarea cauzei spre examinare în cele 3 nivele de jurisdicție mai mult de 8 ani, nu poate fi privită ca o neîncălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

La acest segment este de remarcat și faptul că întinderea duratei de aflare pe rol a cauzei a fost și rezultatul incorectitudinii aplicării legii procedurale de către

instanța de judecată, urmare la care prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost remisă spre rejudecare în prima instanță, deoarece au fost soluționate drepturile unor persoane neantrenate în proces, precum și prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Minodora Platon cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece au fost soluționate drepturile Minodorei Platon, care nu a fost atrasă în proces.

În situații similare, CtEDO menționează că chiar dacă nu este în măsură să analizeze calitatea jurisprudenței instanțelor judecătorești naționale, ea consideră că, deoarece remiterea cauzelor spre reexaminare este de obicei dispusă ca urmare a erorilor comise de către instanțele judecătorești inferioare, repetarea unor astfel de procedee în cadrul unui set de proceduri dezvăluie o deficiență serioasă în sistemul judiciar (a se vedea *Wierciszewska v. Poland*, nr. 41431/98, § 46, 25 noiembrie 2003, și *Pavlyulynets v. Ukraine*, nr. 70767/01, § 51, 6 septembrie 2005).

Mai mult decât atât, instanța de recurs constată ca fiind o tergiversare a examinării cauzei ce a avut loc exclusiv din culpa instanței de judecată și perioada reconstituirii procedurii judiciare parțial pierdute, cuprinsă între 9 februarie 2015, data pronunțării hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău și până la 25 februarie 2016, data parvenirii dosarului în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel depuse la 11 februarie 2015 și respectiv 20 februarie 2015, de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și Vladimir Hohlov, Nicolai Andoni, Tatiana Nosaci, Marina Ștora, Tudor Șevcenco și Serghei Malișev, reprezentați de avocatul Lilia Pascal, interval de timp în care participanții la proces nu au avut parte de justiție efectivă.

Miza (interesul) pentru reclamant.

În sensul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de recurs atestă că miza pentru Mariana Cocarcea este una evidentă în situația în care judecarea cauzei din speța principală are ca obiectiv inclusiv și dreptul ei de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX.

În raport de cele mai sus reținute, reieșind din perioada examinării cauzei cuprinsă între 10 mai 2012 - 11 septembrie 2019, 26 decembrie 2019 - 17 martie 2020, 16 mai 2020 - 10 august 2020, de atitudinea părților la judecarea cauzei, de complexitatea ei, precum și miza (interesul) pentru reclamantă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cerința cu privire la judecarea în termen rezonabil a cauzei, prevăzută de legea națională și articolul 6 § 1 al Convenției, nu a fost respectată.

Ca urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia temeiniciei concluziei instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la constatarea încălcării dreptului Mariane Cocarcea la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

În același timp, instanța de recurs notează că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare incorect au stabilit momentul introducerii în proces a Mariane (Istratii) Cocarcea și anume 30 mai 2012, această omisiune este corectată de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin

constatarea exactă a acestei perioade, fapt ce nu influențează soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la constatarea încălcării dreptului Marianeii Cocarcea la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Conform art. 2 alin. (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Iar art. 5 alin. (1) al aceleiași legi, statuează că în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

În consecință, stabilind că Marianeii Cocarcea i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare, ca urmare a duratei excesive a procedurii de examinare a cauzei, instanța de recurs consideră justificat și dreptul acesteia la repararea prejudiciului moral cauzat.

Instanța de recurs conchide că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au constatat durata examinării prezentei cauze mai mult de 8 ani, pe de altă parte, într-un mod contradictoriu, la calcularea cuantumului prejudiciului moral pentru încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei au reieșit din termenul de 1 an și 7 luni, care curpinde perioada de 8 luni, în care 6 ședințe de judecată a primei instanțe au fost amânate din imposibilitatea judecătorului de a desfășura ședințele de judecată și 11 luni, perioadă în care cauza a fost remisă la rejudecare de către instanța de judecată ierarhic superioară, fapt ce impune casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea cerinței Marianeii Cocarcea cu privire la repararea prejudiciului moral.

Or, ajungând la o astfel de concluzie, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că aprecierile prejudiciului moral se face în raport cu criteriile menționate anterior (comportamentul părților, miza pentru reclamant, durata încălcării), totodată luându-se obligatoriu în considerație și principiul general al echității, iar suma apreciată să nu fie vădit disproporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană.

Astfel fiind, la caz, instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare într-un mod contradictoriu s-au expus cu privire la durata încălcării termenului rezonabil la calcularea cuantumului prejudiciului moral, respectiv, și la mărimea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral cauzat Marianeii Cocarcea.

Așadar, se va nota că pentru perioada examinării cauzei civile, care cu puțin depășește 8 ani, suma de 4 000 de euro, convertiți în valută națională conform

cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, acordată de instanțele ierarhic inferioare este vădit disproporțională și excesivă în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prejudiciul moral în sumă de 18 000 de lei constituie o despăgubire utilă și suficientă, compensatoare pagubelor de ordin moral cauzate Marianeii Cocarcea, având în vedere amânarea unor ședințe de judecată inclusiv și din vina ei, această despăgubire fiind corespunzătoare și criteriilor de despăgubire stabilite de CtEDO în jurisprudența sa.

Față de cele ce preced și având în vedere că circumstanțele cauzei au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, de a casa parțial decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și anume în partea prin care a fost încasată din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marianeii Cocarcea suma de 4 000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral, și de a emite în partea dată o nouă hotărâre prin care de a încasa din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marianeii Cocarcea prejudiciul moral în sumă de 18 000 de lei, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se casează parțial decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marianeii Cocarcea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost încasată din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Marianeii Cocarcea suma de 4 000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral și se emite în partea dată o nouă hotărâre prin care:

Se încasează din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Marianeii Cocarcea prejudiciul moral în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei.

În rest, decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Anatolie Țurcan

Ghenadie Plămădeală