

Dosarul nr. 2ra-1291/2022
2-19190518-01-2ra-13092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Suvac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.169, împotriva lui Alexei Pașcan și Svetlanei Pașcan cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice, împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2019, SA „Termoelectrica” a depus acțiune oblică, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169 împotriva lui Pașcan Alexei și Svetlanei Pașcan cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de livrare - utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 169 din 18 iulie 2002, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău, succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 169, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru consumul energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, datoria Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169 pentru consumul de energie termică, la data de 08 noiembrie 2019, constituia suma de 5 343 120,56 de lei.

Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 169 a prestat servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care la rândul lor au beneficiat de serviciul prestat, având obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturii.

A susținut că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat, a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică,

Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 169 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii cu datoriile restante.

Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 169 nu i-a acționat în judecată pe pârâți pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 6000 de lei, acumulată pentru perioada de până la 31 octombrie 2019, din cauza lipsei mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

Consideră că este în drept de a înainta prezenta acțiune oblică, dat fiind faptul că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 169 nu are destule resurse financiare pentru a depune sine stătător cerere de chemare în judecată.

A precizat că pârâții, Pașcan Svetlana și Pașcan Alexei, sunt proprietarii apartamentului nr. xxxx, pentru care Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 169 a deschis un cont în vederea beneficiarii de servicii comunale. Deoarece apartamentul pârâților este deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, calculul plății a fost efectuat în temeiul pct. 8¹ din Anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002.

A afirmat că, pentru perioada de până la 31 octombrie 2019, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 6000 lei.

Solicită SA „Termoelectrica”, încasarea în mod solidar de la Pașcan Svetlana și Pașcan Alexei, în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169, datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 6 000 de lei, formată pentru perioada de până la 31 octombrie 2019, precum și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169, împotriva Svetlanei Pașcan și Alexei Pașcan cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată (f.d. 81, 91-96).

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat lipsa unor date care să ateste modul de formare a datoriei la locul de consum, iar simpla invocare a existenței unei datoriei fără un substrat factologic raportat la perioada în litigiu, atestă lipsa unui standard minim de probațiune.

La 11 august 2022, SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d. 151-154).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 09 iunie 2022.

La 04 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 143).

Astfel, Colegiul constată că, recursul depus de SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a locuințelor nr. 169 la 11 august 2022, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 14 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 156).

La 01 noiembrie 2022, Pașcan Alexei și Pașcan Svetlana au depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acțiunii înaintate de către SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169 (f.d. 159-160).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe

sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 169.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh