

Dosarul nr. 2ra-526/2022
2-19045397-01-2ra-13042022

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (D. Dubcovețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, Iu. Cotruță, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghidora Vasile și Ghidora Nelea împotriva lui Bulbuc Leonid cu privire la determinarea suprafeței terenului, încetarea proprietății comune, partajarea lotului de teren, stabilirea hotarelor, obligarea Primăriei orașului Ștefan Vodă de a emite actul de stabilire a hotarelor, obligarea de a efectua rectificările în registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2016, Ghidora Vasile și Ghidora Nelea au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulbuc Leonid privind determinarea suprafeței terenului, încetarea proprietății comune, partajarea lotului de teren, stabilirea hotarelor, obligarea Primăriei or. Ștefan Vodă de a emite actul de stabilire a hotarelor și obligarea SCT Ștefan Vodă de a efectua rectificările în registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în anul 2007 au procurat un apartament în casa de locuit amplasată în or. Xxxx. În baza contractul de vânzare-cumpărare le-a fost înstrăinat și 56% din terenul aferent cu suprafața de 0,1344 ha, numărul cadastral xxxx.

Au relatat reclamanții că peste o perioadă de timp, au apărut neînțelegeri cu vecinul, Bulbuc Leonid, referitor la modul de folosire a terenului pe care acesta samavolnic a început să construiască haotic construcții auxiliare.

Au menționat reclamanții că au eșuat încercările să soluționeze problema pe cale amiabilă.

Au solicitat reclamanții să fie încetată proprietatea comună pe cote-părți cu Bulbuc Leonid, cu partajarea lotului de teren și stabilirea hotarelor.

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încetat prin împărțire proprietatea comună pe cote-părți asupra terenului pentru construcții nr. cadastral xxxx, amplasat în or. Xxxx, care aparține lui Ghidora Nelea și Bulbuc Leonid.

S-a partajat în natură terenul cu destinația pentru construcții amplasat în or. Xxxx, cu suprafața de 0,1304 ha, nr. cadastral xxxx, lui Ghidora Nelea fiindu-i atribuită cota-parte de 56/100 ce constituie 0,0730 ha din teren, iar lui Bulbuc Leonid cota-parte de 44/100 ce constituie 0,0574 ha din teren.

S-a respins pretenția cu referire la stabilirea hotarelor între părți, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ghidora Vasile și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Ghidora Vasile, casată decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de apel Chișinău și hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în alt complet de judecată.

La 14 iulie 2020, reclamantii au depus cerere de completare a cerințelor, prin care au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată efectuate în legătură cu reexaminarea cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 24 septembrie 2020, reclamantii au mai depus o cerere de completare a cerințelor, prin care au solicitat determinarea suprafețelor de facto a parcelelor de teren deținute în proprietatea reclamantilor și a pârâtului, stabilirea hotarului fix, obligarea administrației publice locale de a întocmi un act de stabilire a hotarului fix și obligarea Agenției Servicii Publice (serviciul cadastru) să efectueze rectificările corespunzătoare.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată a lui Ghidora Vasile și Ghidora Nelea împotriva lui Bulbuc Leonid privind determinarea suprafeței terenului, încetarea proprietății comune, partajarea lotului de teren, stabilirea hotarelor, obligarea Primăriei or. Ștefan Vodă de a emite actul de stabilire a hotarelor, obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă de a efectua rectificările în registrul bunurilor imobile, a fost admisă parțial.

S-a încetat prin împărțire în natură proprietatea comună pe cote-părți a Nelei Ghidora și Bulbuc Leonid asupra terenului cu numărul cadastral xxxx, amplasat în str. Xxxx.

S-a partajat terenul cu numărul cadastral xxxx, amplasat în str. Xxxx, cu suprafața de 0,1304 ha, cu atribuirea Nelei Ghidora a 56/100 cotă-parte, cu suprafață de 0,0730 ha și lui Bulbuc Leonid a 44/100 cotă-parte, cu suprafața de 0,0574 ha, din lotul de teren nr. cadastral xxxx.

S-a obligat Bulbuc Leonid să-i transmită Nelei Ghidora suprafața de 4,24 m² din cota parte deținută de el în terenul cu numărul cadastral xxxx, amplasat în str. Xxxx.

S-a încasat de la Bulbuc Leonid în beneficiul lui Ghidora Vasile cheltuielile de judecată în suma totală de 467,50 de lei.

În rest, solicitările reclamantilor au fost respinse ca neîntemeiate.

La 07 aprilie 2021, Ghidora Vasile și Ghidora Nelea, au declarat apel prin care au solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

La 29 aprilie 2021, Bulbuc Leonid, a declarat apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Ghidora Vasile și Ghidora Nelea și cererea de apel depusă de Bulbuc Leonid și a fost menținută hotărârea din 02 aprilie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că, suprafața terenului, actele de constatare și planurile cadastrale stabilite prin măsurările efectuate de organele competente, au fost recunoscute legale de către instanța de contencios administrativ și în consecință, prima instanță corect a conchis că pretenția reclamantului formulată în acest sens în mod repetat, nu poate fi admisă.

Cu referire la argumentele apelanților precum că, dispozitivul hotărârii este contradictoriu și anume că, pe de o parte terenul se separă în două părți, iar pe de altă parte autoritățile publice nu se obligă să efectueze măsurările, Curtea de Apel Chișinău a menționat că, potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că la data de 20 ianuarie 2016 și 15 mai 2017 prin încheierile judecătorești, s-a dispus stabilirea hotarului dintre coproprietarii Bulbuc Leonid și Ghidora Nelea de către Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, ținând cont de cota-parte a fiecărui coproprietar, conform planului cadastral actualizat. Plata pentru efectuarea examinării, în primul caz, s-a pus pe seama ambelor părți, iar în alt doilea caz, pe seama reclamantului Ghidora Nelea. Astfel, de către reprezentanții Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă nu a fost stabilit hotarul între coproprietarii aflați în litigiu, deoarece reclamantul Ghidora Vasile a refuzat să achite serviciile pentru efectuarea lucrărilor de măsurare. Or, rezultând din comportamentul reclamantului, care a refuzat să suporte cheltuielile pentru efectuarea măsurărilor cadastrale, instanța este în imposibilitate să stabilească hotarul între părți.

A mai menționat instanța de apel că, cererea de apel declarată de Bulbuc Boris, este neîntemeiată deoarece prin acțiunea depusă reclamantilor le-a fost admisă în parte acțiunea, compensarea cheltuielilor de judecată s-a făcut din contul părâtului. Or, suma de 467,50 lei, reclamantii au achitat-o cu titlu de taxă de stat pentru examinarea prezentului litigiu, care și urmează a fi rambursată.

La 30 martie 2022, Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2021, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului au invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material și procesual, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, astfel interpretând în mod eronat legea.

Menționează recurentul că instanța de fond a adoptat o hotărâre care este imposibil de executat. Or, odată ce instanța a hotărât că partajează terenul cu suprafața de 0,1304 ha, cu atribuirea lui Ghidora Nelea a 56/100 cota-parte, cu suprafața de 0,0730, și lui Bulbuc Leonid a 44/100 cota-parte, cu suprafața de

0,0574 ha, din lotul de teren, însă lipsește un element obligatoriu și anume cum vor arăta terenurile nou formate. Or, instanța de apel a omis să se expună asupra acestui fapt, nemotivând decizia menținând o hotărâre a cărei executare este imposibilă.

Indică recurentul că pe de o parte se partajează un teren, dar pe de altă parte nu este indicat în ce mod și nu este clar cum va fi executată, cum vor fi înregistrate două bunuri imobile noi formate, care vor fi numerele cadastrale și căile de acces.

Consideră că toate aceste fapte urmau a fi determinate de către instanța de fond. Astfel, rezultă că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin și că instanța de apel a omis să se expună asupra acestor erori admise în timpul examinării cauzei.

La 13 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.203, vol.II).

La 26 aprilie 2022, Bulbuc Leonid, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor.

La 19 mai 2022, Primăria or. Ștefan Vodă, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor.

La 30 mai 2022, Bulbuc Leonid, reprezentat de avocatul Kovali Vladimir, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor.

La 20 iunie 2022, Agenția Servicii Publice, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 30 noiembrie 2021. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la data de 10 februarie 2022 (f.d. 180, vol.2)

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 30 martie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în

care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ghidora Nelea și Ghidora Vasile, reprezentați de avocatul Coadă Tudor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh