

Dosarul nr.3r-312/22
2-22019273-01-3r-28092022

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depusă de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Rotaru Vitalie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin a fost declarată inadmisibilă,
c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2022, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 februarie 2021 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii sesizare, solicitând examinarea legalității acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Bagrin Lucia.

Prin hotărârea nr.53/4 din 29 aprilie 2021, Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a fost restituită contestația depusă de reprezentantul său, avocata Antoci Maria, împotriva hotărârii nr.53/4 din 29 aprilie 2021 Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, din motiv că hotărârea respectivă este definitivă și nu se supune niciunei căi de atac.

Reclamantul nu este de acord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.18/9 din 08 octombrie 2021, care în viziunea acestuia nu este motivată, precum și nu cuprinde argumentarea respingerii pretențiilor

privind încălcarea normelor disciplinare de către judecătorul vizat în sesizarea din 03 februarie 2021.

Drept temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Bagrin Lucia, reclamantul a invocat prevederile art.4 alin.(1) lit.c) și lit.g) din Legea nr.178/25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, precum și încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Consideră că, Plenul Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii eronat și neîntemeiat a constatat că hotărârea nr.64/4 din 29 aprilie 2021 nu se supune nici unei căi de atac. Or, prin hotărârea menționată i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care expres stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Încălcările de procedură, pe care le-a comis judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Bagrin Lucia, la examinarea cauzei civile în care el este vizat, dau dovadă de incompetență profesională gravă, fapt care constituie temei pentru răspunderea disciplinară prevăzută la art.4 din Legea nr.178/2014 și anume, acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Conform acestor principii, atribuțiile judiciare ale unui judecător au precădere față de orice alte activități. Judecătorul își va dedica activitatea sa profesională îndeplinirii atribuțiilor judiciare, care includ nu numai exercitarea funcției judiciare, a responsabilităților față de instanță și luarea hotărârilor, ci și îndeplinirea altor sarcini relevante pentru activitatea judiciară și pentru funcționarea instanței.

Mai mult ca atât, art.6§1 din CEDO garantează dreptul persoanei la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa și dreptul la un tribunal.

În contextul enunțat, Smochin Marcel a solicitat, admiterea acțiunii, anularea deciziei nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, cu remiterea spre reexaminare a contestației sale pe motivele invocate supra.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Smochin Marcel.

Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția de inadmisibilitate a acțiunii prin faptul că actul administrativ contestat - hotărârea nr.53/4 din 29 aprilie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația depusă de Smochin Marcel împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 februarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin, *este definitivă*, fără drept de atac, din care considerente soluția Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, este întemeiată și legală, or, reieșind din prevederile pct.85 și pct.86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 (publicat la 18 ianuarie 2019 în Monitorul Oficial nr.13-21, art. 165), hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *este fără drept de atac*. Iar, contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării *se va restitui fără examinare* printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

La 02 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Rotaru Vitalie, a depus recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului Smochin Marcel a invocat că, soluția primei instanțe de a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă este contrară în sensul art.6§1 din CEDO, îngrădindu-i în așa mod accesul liber la justiție, fără să i dea răspuns detaliat pe fiecare argument invocat în acțiune.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 iulie 2022 și notificată lui Marcel Smochin la 22 august 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f.d.26).

Astfel, recursul lui Smochin Marcel din 02 septembrie 2022 a fost depus în termenul prevăzut la art.242 din Codul administrativ.

La 28 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii copia recursului depus de Smochin Marcel, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de recurs și avizul poștal de recepție, însă intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință (f.d. 36-37).

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În speță, completul a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

În corespundere cu articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Totodată, potrivit art.21 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Reieșind din prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea deciziei nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost declarată inadmisibilă.

Instanța de recurs reține că, la 03 februarie 2021, Marcel Smochin s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu sesizare, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Bagrin Lucia.

La 26 februarie 2021, prin decizia nr.77s-116p/m a Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă sesizarea depusă de Marcel Smochin.

Nefiind de acord cu decizia nr.77s-116p/m din 26 februarie 2021 a Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marcel Smochin a depus contestație la Completul de examinare a contestațiilor nr.2.

Prin hotărârea nr.53/4 din 29 aprilie 2021 a Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a fost respinsă contestația depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei nr.77s-116p/m din 26 februarie 2021 a Inspecției Judiciare ca neîntemeiată, din motiv că faptele invocate în contestație și sesizare depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Hotărârea respectivă, în conformitate cu art.29 alin.(3) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a devenit definitivă, fără drept de atac (f.d.15verso-17 verso).

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea nr.53/4 din 29 aprilie 2021 a Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marcel Smochin a contestat-o în Plenul Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin decizia nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul pct.86.1 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 cu privire la modificarea Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, a fost restituită fără examinare contestația depusă de Smochin Marcel, reprezentat de avocata Antoci Maria, din motiv că potrivit art.29 alin.(3) de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și pct.85 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.505/24 din 13 noiembrie 2018, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării *este fără drept de atac* (f.d.6, 14 verso-15).

La 09 februarie 2022, Smochin Marcel s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând anularea deciziei nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, cu remiterea spre reexaminare a contestației sale.

Fiind investită cu judecarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 iulie 2022, în temeiul art.207 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare drept inadmisibilă acțiunea depusă de Marcel Smochin, din următoarele motive.

La caz, sunt relevante prevederile art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, potrivit căruia completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În accepțiunea art.28 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca

neîntemeiată. În temeiul art.29 alin.(3) al legii menționate, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Totodată, conform pct.85 și pct.86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație, prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

În consecință, prin lege organică și anume, la articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare.

Prin urmare, o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza o „*cale de atac prevăzută de lege*”, depunând o contestație la completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău justificat a indicat că Inspecția judiciară și Colegiul disciplinar, în calitate de organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, activează independent și exercită atribuții *quasi judiciare*. Or, examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui magistrat independent și inamovibil, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixtiuni.

Așadar, atât Inspecția Judiciară, cât și Colegiul disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, activează ca niște „*tribunale*”.

Astfel, prin faptul că o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins-o sesizare, poate depune o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, se instituie o cale de atac și respectiv două trepte procedurale, prevăzute de legea organică, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „*dreptul la un tribunal*” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În acest context, instanța de recurs denotă că Marcel Smochin a avut acces la un „tribunal”, iar legiuitorul i-a oferit 2 trepte de jurisdicție, suficiente, astfel încât, dreptul său nu a fost afectat în substanță.

Colegiu reține că, la depunerea contestației împotriva hotărârii nr.53/4 din 29 aprilie 2021 a Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marcel Smochin greșit s-a bazat pe prevederile art.39 alin.(1)

din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece din dispozițiile acestei norme de drept rezultă că, pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii hotărârile Colegiului disciplinar emise în modul stabilit de art.36 alin.(1) din Legea menționată, potrivit căruia Colegiul Disciplinar poate hotărî: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6; b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară; d) încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art.19 alin.(4).

Pe când, la caz, prin decizia nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin *a fost restituită fără examinare*, din motiv că prin prisma art.29 alin.(3) din Legea nr.178/2014 și pct.85 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, hotărârea nr.53/4 din 29 aprilie 2021 a Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, este definitivă, fără drept de atac, ceea ce denotă că hotărârea respectivă, în virtutea legii, nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, decizia nr.18/9 din 08 octombrie 2021 a Plenului Colegiului disciplinar nu se încadrează în categoria deciziilor stabilite la art.36 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pasibile de contestare în fața Consiliului Superior al Magistraturii conform art.39 alin.(1) din aceeași lege.

Din cele enunțate, Colegiu consideră că Curtea de Apel Chișinău just a conchis asupra inadmisibilității acțiunii depuse de Marcel Smochin.

La acest segment, important este de remarcat că prin decizia Curții Constituționale nr.137 din 29 septembrie 2022 a fost declarată inadmisibilă sesizarea înaintată de Marcel Smochin privind excepția de neconstituționalitate a tezei a doua din art.29 alin.(3) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Curtea a punctat că, articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (DCC nr.37 din 30 martie 2021, §32; DCC nr.85 din 8 iunie 2021, §28). Pentru ca articolul 6§1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă (MC), 19 septembrie 2017, §99; Denisov v. Ucraina (MC), 25 septembrie 2018, §44).

Curtea a constatat că, potrivit art.19 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi depusă de o persoană ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau de o altă persoană care poate invoca un interes legitim. Conform art.23 alin.(11) și 26 alin.(1) din aceeași lege, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prelabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea a menționat că, pretinsa existență a unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării nu este demonstrată prin existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea a relevat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului Marcel Smochin precum că prin restituirea fără examinare a contestației sale împotriva hotărârii nr.53/4 din 29 aprilie 2021 a Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii i-a fost îngăduit accesul liber la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare adoptate în condițiile art.36 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind restituirea contestației.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.193, art.241 și art.243 alin.(1) lit.b), art.(2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Marcel Smochin.

Se menține încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Craiu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron