

Dosarul nr.3ra-757/22  
2-18022559-01-3ra-27072022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: E. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: D. Stănilă, D. Corolevschi, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Ghenadie Plămădeală  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Andronic Ion,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Agenția Proprietății Publice împotriva Agenției Servicii Publice, terți Primăria or.  
Sângerei, Consiliul or. Sângerei, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la anularea  
actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția  
Proprietății Publice împotriva Primăriei or. Sângerei, Consiliului orașenesc Sângerei,  
Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la anularea actului administrativ, anularea  
contractului de vânzare-cumpărare și reînregistrarea terenului,  
împotriva deciziei din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
casată integral hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și  
emisă o decizie nouă de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terți Primăria or. Sângerei, Consiliul or.  
Sângerei, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, Agenția Proprietății Publice a indicat că în rezultatul  
verificării informației din Registrul bunurilor imobile, s-a constatat că dreptul de  
proprietate al statului Republica Moldova asupra terenului cu numărul cadastral  
XXXXXX, situat în XXXXX, a fost radiat, unilateral, în baza deciziei nr.1/2 din 30  
ianuarie 2008 a Consiliului or. Sângerei, fiind înregistrat ca proprietate a autorității  
publice locale Sângerei, iar ulterior înstrăinat lui Andronic Ion și Andronic Lilia.

În scopul concretizării proprietarului terenului menționat, la 23 noiembrie 2017,  
a solicitat Serviciului Cadastral Teritorial Sângerei prezentarea copiilor certificate de  
pe decizia Consiliului or. Sângerei nr.1/2 din 30 ianuarie 2008, care a servit drept  
temei juridic pentru radierea dreptului de proprietate al Statului asupra terenului cu  
numărul cadastral XXXXX și copia contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX

din 27 decembrie 2011, în temeiul căruia terenul respectiv a fost transmis în proprietate privată, precum și actele care au servit temei pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenului după autoritatea publică locală.

La 04 decembrie 2017, a recepționat copia certificată a contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 27 decembrie 2011 și a deciziei nr.1/2 din 30 ianuarie 2008.

La 19 decembrie 2017, s-a adresat Serviciului Cadastral Sângerei cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea înregistrării dreptului de proprietate al autorității publice locale Sângerei asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX și înregistrarea acestuia ca proprietate a statului Republica Moldova, însă răspuns la cererea prealabilă nu a parvenit.

Reclamanta a invocat că Primăria or. Sângerei și Consiliul or. Sângerei nu pot să dispună de un bun, care la momentul înstrăinării nu le aparține.

Agenția Proprietății Publice consideră că lipsește temeiul legal în baza căruia terenul cu numărul cadastral XXXXX, proprietate publică a statului, a fost înregistrat ca proprietate după autoritatea publică locală Sângerei, or, în speță nu există o hotărâre de Guvern, care ar dispune transferul dreptului de proprietate al statului către administrația publică locală.

În viziunea reclamantei modificarea dreptului de proprietate al statului asupra terenului cu numărul cadastral XXXXXX, prin transmiterea acestuia către administrația publică locală contravine actelor normative în vigoare și cauzează prejudicii statului Republica Moldova.

De asemenea, a specificat că stingerea dreptului de proprietate al statului Republica Moldova asupra terenului din litigiu, fără acordul proprietarului, încalcă prevederile Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care stipulează că, dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova, sau al unităților administrativ - teritoriale se înregistrează în Registrul bunurilor imobile, în urma delimitării terenurilor proprietate publică, or, în adresa Agenției Proprietății Publice nu au parvenit spre coordonare materialele de delimitare, în special planuri geometrice, liste, care ar atesta respectarea procedurii de delimitare a terenului respectiv.

Serviciul Cadastral Teritorial Sângerei, fără acordul proprietarului - statul Republica Moldova, a radiat dreptul de proprietate al statului asupra terenului în litigiu, reînregistrându-l ca proprietate după autoritatea publică locală locale Sângerei.

În contextul enunțat, Agenția Proprietății Publice a solicitat de a considera nesoluționarea cererii prelabile nr.05-04-1689 din 19 decembrie 2017 de către Serviciul Cadastral Teritorial Sângerei, drept refuz neîntemeiat; constatarea încălcării prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate al statului Republica Moldova asupra terenului situat în XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; declararea nulă a înregistrării dreptului de proprietate al autorității publice locale Sângerei asupra terenului menționat în pct.3, cu obligarea Serviciul Cadastral

Sângerei să înregistreze dreptul de proprietate al statului Republica Moldova asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX.

Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 20 martie 2018 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul or. Sîngerei.

La 30 ianuarie 2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Sângerei și Consiliului r-nul Sângerei, intervenienți accesorii Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de vânzare-cumpărare (f.d.2, vol.II).

În motivarea acțiunii, Agenția Proprietății Publice a menționat că la 22 noiembrie 2017, s-a desfășurat licitația „cu strigare” de privatizare a construcției cu suprafața de XXXXX m.p., cu numărul cadastral XXXXX, situată în XXXXX, amplasată pe terenul ce constituie obiectul prezentei acțiuni.

În ziua desfășurării licitației s-a constatat că, dreptul de proprietate al statului Republica Moldova asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX ha, aferent construcției expuse la privatizare, a fost radiat unilateral, în baza deciziei Consiliului local Sângerei nr.1/2 din 30 ianuarie 2008, fiind înregistrat ca proprietate al autorității publice locale Sângerei, iar ulterior înstrăinat lui Andronic Ion și Andronic Lilia.

Dreptul de proprietate al statului Republica Moldova legal a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, în conformitate cu Legea cadastrului bunurilor imobile, precum și în temeiul actelor administrative - ordinele nr.23 din 18 martie 2003 și nr.61 din 24 martie 2003 ale Ministerului Culturii (succesor de drepturi - Ministerul Educației, Culturii și Cercetării) și actul de transfer din 06 august 2003, care conform art.28 din Legea menționată, au servit temei juridic de înregistrare a dreptului de proprietate al statului Republica Moldova asupra bunului imobil nominalizat.

Consiliul or. Sîngerei în sensul dispozițiilor art.321 și art.449 din Codul civil, nu poate dispune de un bun, care nu-i aparține cu drept de proprietate.

De asemenea, Agenția Proprietății Publice a menționat că prin decizia nr.1/2 din 30 ianuarie 2008 și la încheierea contractului de vânzare - cumpărare nr. XXXXX din 27 decembrie 2011, în temeiul căruia terenul cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX ha a fost înstrăinat, Consiliul r-nul Sângerei și-a depășit competențele funcționale, ceea ce constituie temei de anulare a actului administrativ adoptat și a actelor subsecvente actului administrativ.

Agenția Proprietății Publice a solicitat de a considera nesoluționarea cererii prealabile nr.05-04-1690 din 19 decembrie 2017 de către Consiliul or. Sângerei și Primăria or. Sângerei drept refuz neîntemeiat; anularea pct.10 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului local Sângerei nr.1/2 din 30 ianuarie 2008; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXXX din 27 decembrie 2011 și a actelor subsecvente cu reînregistrarea terenului de XXXXX ha, ca proprietate publică a statului.

La 28 martie 2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere concretizare a pretențiilor din acțiune înaintată împotriva Primăriei or. Sângerei, Consiliului or. Sângerei, terți Andronic Ion și Andronic Lilia, solicitând considerarea nesoluționării cererii prealabile nr.05-04-1690 din 19 decembrie 2017 de către Consiliul or.

Sângerei și Primăria or. Sângerei drept refuz neîntemeiat; anularea pct.10 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului or. Sângerei nr.1/2 din 30 ianuarie 2008; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 27 decembrie 2011 și a actelor subsecvente, cu reînregistrarea terenului cu suprafața de XXXXX ha ca proprietate publică a statului (f.d.68, vol.II).

La 01 martie 2019, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune îndreptată împotriva Primăriei or. Sângerei, Consiliului or. Sângerei, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la anularea actului administrativ, anularea contractului de vânzare-cumpărare, anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil și reînregistrarea terenului (f.d. 167-172, vol. II).

În susținerea cererii de concretizare, Agenția Proprietății Publice a menționat că la înstrăinarea terenului aferent construcției cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, Primăria or. Sângerei urma să țină cont și de clauzele contractului de vânzare-cumpărare a construcției nr.XXXXXX din 01 septembrie 2010, încheiat între Agenția Proprietății Publice și Andronic Ion, iar din motiv că ultimul nu și-a executat obligațiile contractuale, acesta a fost reziliat cu restituirea construcției în proprietatea statului în temeiul deciziei din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016.

Mai mult ca atât, la solicitarea Agenției Proprietății Publice, la 19 ianuarie 2011, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare la concurs investițional, asupra construcției ce constituie obiectul contractului, a fost aplicată restricție, care era opozabilă pentru toți, inclusiv autorității publice locale care a înstrăinat terenul aferent acestei construcții.

Respectiv, nulitatea contractului de vânzare-cumpărare din 27 decembrie 2012 a terenului cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX ha, duce în mod inevitabil și la nulitatea deciziei cu privire la formarea bunului imobil din 30 ianuarie 2012.

În contextul enunțat, Agenția Proprietății Publice a solicitat:

- de a considera refuzurile Primăriei or. Sângerei nr.03-12/294 din 27 decembrie 2017 și nr.03-12-25 din 05 martie 2018 în soluționarea cererilor prealabile nr.05-04-1690 din 19 decembrie 2017 și nr.03-04-311 din 27 februarie 2018, ca fiind neîntemeiate;

- anularea pct.10 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului local Sângerei nr.1/2 din 30 ianuarie 2008;

- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 27 decembrie 2011;

- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil din 30 ianuarie 2012;

- reînregistrarea terenului cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX ha, situat în XXXXX, ca proprietate publică a statului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 mai 2019 s-a dispus conexarea cauzei, la acțiunea depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Agenției Servicii Publice, terți Primăria or. Sângerei, Consiliului r-nul Sângerei, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la contestarea actului administrativ, cu

cauza, la acțiunea depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Primăriei or. Sângerei, Consiliului orășenesc Sângerei, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractului de vânzare-cumpărare, anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil și reînregistrarea terenului (f.d. 177, vol. I).

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a dispus atragerea în proces în calitate de terț Consiliul orășenesc Sângerei (f.d. 180, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2019 s-a scos de pe rol pretenția cu privire la anularea deciziei privind formarea bunului imobil din 30 ianuarie 2012. A fost încetat procesul în partea pretențiilor cu privire la considerarea nesoluționării cererii prealabile nr.05-04-1689 din 19 decembrie 2017 ca refuz neîntemeiat și contestarea refuzurilor nr.03-12/294 din 27 decembrie 2017 și nr 03-12-25 din 05 martie 2018 în soluționarea cererilor prealabile nr.05-04-1690 din 19 decembrie 2017 și nr.03-04-311 din 27 februarie 2018 (f.d. 198 Vol. I).

Prin hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central au fost respinse acțiunile depuse de Agenția Proprietății Publice.

La 18 iulie 2019 și 24 iulie 2019, Agenția Proprietății Publice a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 19 august 2019 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunilor sale.

Prin decizia din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Agenția Proprietății Publice și menținută hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 04 martie 2020, Agenția Proprietății Publice a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 01 iunie 2020 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Agenția Proprietății Publice, a fost casată integral decizia din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul depus de Agenția Proprietății Publice, casată integral hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii. S-a considerat nesoluționarea cererii prealabile nr.05-04-1689 din 19 decembrie 2017 de către CT Sângerei drept refuz neîntemeiat. S-a constatat încălcarea prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate al statului Republica Moldova asupra terenului de XXXXX ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX. A fost declarată nulă înregistrarea dreptului de proprietate al autorității publice locale Sângerei asupra terenului de XXXXX ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX. Au fost considerate neîntemeiate refuzurile Consiliului or. Sângerei și al Primăriei or. Sângerei nr.03-12/294 din 27 decembrie 2017 și nr.03-12/25 din 05 martie 2018 la soluționarea cererilor prealabile nr.05-04-1690 din 19 decembrie 2017

și nr.03-04-311 din 27 februarie 2018. A fost anulat pct.10 din Anexa nr.2 la decizia nr.1/2 din 30 ianuarie 2008 a Consiliului or. Sângerei. A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 27 decembrie 2011. S-a dispus reînregistrarea terenului de XXXXX ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, drept proprietate publică al statului.

La 17 noiembrie 2020, Agenția Servicii Publice a depus recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți au fost corectate erorile materiale strecurate în dispozitivul deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin substituirea mențiunii greșite referitor la apelant în loc de „Agenția Servicii Publice” cu cea corectă „Agenția Proprietății Publice”.

Prin decizia din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Agenția Servicii Publice. S-a casat integral decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a anulat pct.10 din Anexa nr.2 la decizia nr.1/2 din 30 ianuarie 2008 a Consiliului or. Sângerei. A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 27 decembrie 2011. S-a dispus radierea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, înregistrat după Andronic Ion și Andronic Lilia, cu dispunerea reînregistrării dreptului de proprietate a acestui teren ca proprietate publică a statului Republica Moldova.

La 27 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Andronic Ion a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia casarea deciziei din 28 aprilie 2022, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată. Totodată, în textul cererii de recurs recurentul a indicat că motivarea recursului o va prezenta după ce îi va fi notificată decizia integrală a instanței de apel.

La 16 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Proprietății Publice, Agenției Servicii Publice, Primăriei or. Sângerei și Consiliului or. Sângerei copia recursului depus de Andronic Ion, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.199-203, vol.4).

La 19 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primăria or. Sângerei a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Andronic Ion, cu menținerea deciziei instanței de apel contestate, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu actele cauzei și obiecțiile din referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art.96 alin.(1) din Codul administrativ, Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Iar, reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei cert rezultă că, la 28 aprilie 2022 Curtea de Apel Bălți a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei.

La 11 mai 2022, lui Andronic Ion și Andronic Lilia le-a fost notificată copia dispozitivului deciziei instanței de apel, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr.XXXXXX (f.d.187, vol.4).

La 27 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Andronic Ion a depus recurs (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia casarea deciziei din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. Totodată, în textul cererii de recurs recurentul a indicat că motivarea recursului o va prezenta după ce îi va fi notificată decizia integrală a instanței de apel (f.d.188-190, vol.4).

Se reține că, la 05 iulie 2022, decizia integrală din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: [www.cab.instante.justice.md](http://www.cab.instante.justice.md).

La 06 iulie 2022, instanța de apel a expediat în adresa lui Andronic Ion și Andronic Lilia copia deciziei integrale din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr.15574 anexată la actele cauzei (f.d.191, vol.4).

Potrivit avizului poștal de recepție nr.XXXXXX, anexat la actele cauzei, la data de 12 iulie 2022 lui Andronic Ion i-a fost notificată decizia integrală a instanței de apel (f.d.194, vol.4). Informația respectivă se conține inclusiv și pe pagina oficială web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul: „Track & Trace”: [XXXXXX](#).

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 13 iulie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării lui

Andronic Ion a deciziei integrale a instanței de apel, și care a expirat la data de *11 august 2022 inclusiv*.

În pofida celor enunțate, Andronic Ion nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ.

Or, fiind cel interesat de soluționarea cauzei în ordine de recurs, recurentul Andronic Ion trebuia să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură și anume, prezentarea motivării recursului, până la expirarea termenului legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ.

Drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, întrucât termenul de recurs prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Din cele constatate rezultă că, neprezentarea motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv a lui Andronic Ion, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs nemotivat poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Andronic Ion drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Andronic Ion ca inadmisibil.

Conform art.230, art.245 alin.(2) și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Andronic Ion se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Ghenadie Plămădeală

Aliona Miron