

Dosarul nr.3ra-801/22
2-20031011-01-3ra-05082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: L. Holveițițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Serviciul Vamal,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Midnight Works” împotriva Serviciului
Vamal cu privire la anularea răspunsului, obligarea restituirii accizului achitat în
surplus la devamarea automobilului,

împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Midnight Works”, s-a
casat hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și
emisă o decizie nouă de admitere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere
Limitată „Midnight Works”,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, SRL „Midnight Works” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea
răspunsului, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a vămui automobilul cu aplicarea
reducerii a accizului și sesizarea prin care s-a obligat de a rectifica cota accizului, cu
achitarea integrală a acestuia, obligarea efectuării devamării automobilului cu
aplicarea reducerii a accizului, obligarea restituirii accizului achitat la devamarea
automobilului.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că, în octombrie 2019 a importat din
Germania autoturismul de model „Mercedes Benz XXXXX”.

La 21 octombrie 2019, brokerul vamal SRL „Dectrans-Broker” a depus
declarația vamală în detaliu la Biroul Vamal Centru, PV Chișinău 1(Industrială)
pentru a vămui automobilul nominalizat, cu acordarea reducerii accizului de 50%, ca
fiind un automobil hybrid, reieșind din documentația primară a automobilului.

La 22 octombrie 2019, în sistemul informațional ASYCUDA World a fost repartizată declarația vamală XXXXX din 21 octombrie 2019, selectată pe culoar verde și direcționată ulterior pe culoarul roșu de vămuire în baza XXXXX, pentru identificarea tipului de motor și verificarea acordării corecte a reducerii accizului de 50%.

Potrivit sesizării inspectorului PV Chișinău 1(Industrială) din 28 octombrie 2019, organul vamal a constatat că în rezultatul efectuării controlului vamal, s-a stabilit că autoturismul importat este dotat cu un motor de tip nou benzină, cu capacitatea cilindrică de XXXXX cm³, echipat cu un generator integrat (ISG), care are rolul de sprijin pentru motorul cu ardere internă, fapt confirmat prin scrisoarea nr.XXXX din 25 octombrie 2019 a dealerului oficial al Mercedes-Benz în Moldova, SRL „Grand Premium”, fiind astfel, rectificată cota accizului din caseta 2 rubrica 33, pentru achitarea integrală a accizului.

În baza sesizării inspectorului PV 1(Industrială) din 28 octombrie 2019, Biroul Vamal Centru a refuzat devamarea automobilului cu achitarea accizului cu reducere de 50% în calitate de automobil hybrid, prin ce brokerul vamal SRL „Dectrans-Broker” a fost impus să modifice declarația vamală în detaliu, prin rectificarea cotei accizului în mărime de 100%, drept consecință a fost obligată să achite accizul în mărime de 100%, ceea ce a constituit suma de 93388,86 de lei, pentru a putea folosi automobilul după destinația sa.

La 20 noiembrie 2019, SRL „Midnight Works” s-a adresat Biroului Vamal Centru cu cerere prealabilă, solicitând anularea refuzului de a vămui automobilul de model „Mercedes Benz XXXXX”, cu aplicarea reducerii de 50% a accizului și a sesizării inspectorului PV Chișinău 1(Industrială) din 28 octombrie 2019, prin care a fost obligată să rectifice cota accizului, cu achitarea integrală a acestuia; obligarea organului vamal de a efectua devamarea automobilului menționat cu aplicarea reducerii de 50% a accizului; obligarea organului vamal să restituie 50% din accizul achitat de către ea la devamarea automobilului de model „Mercedes Benz XXXXX” în mărime de 46694,43 de lei.

Prin răspunsul nr.28/11-982 din 23 ianuarie 2020 al Serviciului Vamal cererea prealabilă a fost respinsă, fiind reiterat caracterul legal al acțiunilor biroului vamal.

Reclamanta consideră refuzul organului vamal ca fiind ilegal, or, din actele primare ale automobilului, eliberate în Germania, țara producătoare al acestuia, rezultă că, automobilul de model „Mercedes Benz XXXXX”, este dotat cu motor *Hybrid/Benzină/E*.

Totodată, din răspunsul nr.XXXXX din 24 octombrie 2019 al dealerului oficial Mercedes-Benz în Republica Moldova se atestă că, că automobilul în litigiu este echipat cu sistemul „*mild hybrid*” și cuprinde un motor electric puternic instalat între motorul cu ardere internă și transmisie, sprijină motorul cu ardere internă, dezvoltând până la 16kWh/22 c.p. și cuplul de până la 250 Nm, sisteme ce permit să se realizeze funcțiile mașinilor hibride precum pornirea liniștită a motorului.

Astfel, prin scrisoarea respectivă, se confirmă faptul că, automobilul în litigiu este de tip *hybrid*, având un motor electric, care are funcții inclusiv de tracțiune.

Reclamanta a reținut că, ulterior importării automobilului pe teritoriul Republicii Moldova și achitării integrale a drepturilor de import, acesta a fost înmatriculat la Agenția Servicii Publice, iar conform certificatului de înmatriculare din 29 octombrie 2019, eliberat în baza actelor eliberate de uzina producătoare, cât de import și export la rubrica P3 „*Tipul de combustibil sau de sursă de putere*” a fost indicat „*hybrid-benzină*”, astfel, că o altă autoritate publică a Republicii Moldova investită cu competența de a înmatricula autovehiculele și a elibera actele, a catalogat același automobil, ca fiind cu un motor hibrid/benzină.

În viziunea SRL „Midnight Works” refuzul Biroului Vamal Centru de a vămui automobilul de model „Mercedes Benz XXXXX”, cu aplicarea reducerii de 50% a accizului, sesizarea inspectorului PV Chișinău 1(Industrială) din 28 octombrie 2019, prin care a fost obligată să rectifice cota accizului, cu achitarea integrală a acestuia, refuzul de devămare al automobilului în litigiu, cu aplicarea cotei de reducere a 50% din acciz, precum și decizia emisă în procedură prealabilă, sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale, din care considerente sunt pasibile anulării.

În contextul enunțat, SRL „Midnight Works” a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca ilegal răspunsul nr.28/11-982 din 23 ianuarie 2020 al Serviciului Vamal, prin care a fost respinsă cererea prealabilă; recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Biroului Vamal Centru de a vămui automobilul de model „Mercedes Benz XXXXX”, cu aplicarea reducerii de 50% a accizului și sesizarea din 28 octombrie 2019 a inspectorului PV Chișinău 1(Industrială), prin care a fost obligată să rectifice accizul, cu achitarea integrală a acestuia; obligarea Biroului Vamal Centru de a rectifica devamarea automobilului de model „Mercedes Benz XXXXX”, cu aplicarea reducerii de 50% a accizului; obligarea Biroului Vamal Centru și Serviciul Vamal să restituie în beneficiul său în mărime de 46694,43 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 18 februarie 2021, SRL „Midnight Works” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr.28/11-982 din 23 ianuarie 2020 al Serviciului Vamal, prin care a fost respinsă cererea prealabilă; recunoașterea ca fiind ilegală partea dispozitivă a Sesizării din 28 octombrie 2019 a inspectorului PV Chișinău 1(Industrială), prin care a fost obligată să rectifice cota accizului, cu achitarea integrală a acestuia; obligarea Biroului Vamal Centru și Serviciul Vamal să restituie în beneficiul său 50% din accizul achitat în surplus la devamarea automobilului de model „Mercedes Benz XXXXX” în mărime de 46694,43 de lei.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Midnight Works” ca neîntemeiată.

Prima instanță a motivat soluția de respingere a acțiunii, rezumând următoarele aspecte.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prelabile, prima instanță a reținut că, reclamanta SRL „Midnight Works” s-a adresat cu cerere prealabilă împotriva Biroului Vamal Centru, solicitând anularea refuzului de a vămui automobilul „Mercedes Benz XXXXX”, cu aplicarea reducerii de 50% a accizului, și a sesizării din 28 octombrie 2019 a inspectorului PV Chișinău 1(Industrială), prin

care SRL „Midnight Works” a fost obligată să rectifice cota accizului, cu achitarea integrală a acestuia; obligarea organului vamal de a efectua devamarea automobilului de model „Mercedes Benz XXXXX”, cu aplicarea a 50% a accizului; obligarea organului vamal să restituie 50% din accizul achitat de către „Midnight Works” SRL la devamarea automobilului „Mercedes Benz XXXXX” în mărime de 46694,43 de lei (f.d.18-19).

Cererea prealabilă a fost recepționată de către Biroul Vamal Centru la 22 noiembrie 2019, ce se confirmă prin copia avizului de recepție atașat la materialele cauzei (f.d.20).

Prin scrisoarea Serviciului Vamal nr.28/11-20874 din 20 decembrie 2019, a fost prelungit termenul pentru examinarea cererii cu 30 zile din data expirării termenului inițial (f.d.21). Iar prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-982 din 23 ianuarie 2020, autoritatea publică pârâtă a informat SRL „Midnight Works” că actul întocmit este legal și întemeiat, iar motive pentru anularea acestuia nu există (f.d.22).

Autoritatea publică pârâtă, care, potrivit legii, era obligat să probeze data recepționării deciziei asupra cererii prealabile de către destinatarul SRL „Midnight Works” (art.129 alin.(3) CA), nu a prezentat probe în acest sens, din care motive prima instanță a conchis că acest fapt urmează a fi interpretat în favoarea reclamantei, iar acțiunea se consideră a fi depusă în termen.

În circumstanțele menționate, prima instanță a constatat respectarea de către reclamantă a termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ și a procedurii prealabile prevăzute de lege.

Cu referire la fondul cauzei prima instanță a reținut următoarele.

Instanța a subliniat că, urmare a modificărilor operate prin Legea nr.257 din 16 decembrie 2020, în vigoare din 01 iulie 2021, din art.5 din Legea cu privire Serviciul vamal nr.302/2017, rezultă că, Serviciul Vamal este o structură organizațională separată în sistemul administrativ al Ministerului Finanțelor. Din Serviciul Vamal fac parte: a) aparatul central; b) birourile vamale, ca subdiviziuni teritoriale aflate în subordinea aparatului central; c) posturile vamale, ca subdiviziuni teritoriale aflate în subordinea birourilor vamale. Serviciul Vamal este persoană juridică de drept public, care dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de cont trezorerial și este finanțată de la bugetul de stat.

Astfel, începând cu 01 iulie 2021, Birourile Vamale (SUD, CENTRU și NORD) nu au statut de persoană juridică distinctă, iar calitatea de pârât o poate avea doar Serviciul Vamal, inclusiv și atunci când actele administrative individuale defavorabile sunt emise de birourile vamale, ca subdiviziuni teritoriale aflate în subordinea aparatului central.

Totodată, prima instanță a subliniat că, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului de inspecție din 21 octombrie 2019 (f.26,27 din dosarul administrativ), prin care s-au impus plăți vamale suplimentare și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – răspunsul nr.28/11-982 din 23 ianuarie 2020 al Serviciului Vamal, precum și cerința subsecventă privind obligarea restituirii 50% din accizul achitat în surplus la

devamarea automobilului de model „Mercedes Benz XXXXX” în sumă de 46694,43 de lei.

La acest aspect prima instanță a remarcat că, reclamanta SRL „Midnight Works” incorect a identificat actul administrativ individual defavorabil, contestând sesizarea inspectorului nr.5157 din 28 octombrie 2019.

Totodată, prima instanță a notat că, deși a acordat părții reclamante un termen suplimentar pentru concretizarea cerințelor, totuși ultima nu a formulat o asemenea cerință. Însă, având în vedere că instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu prin prisma art.22, și art.219 alin.(1) din Codul administrativ, a verificat legalitatea activității administrative desfășurate de autoritatea publică vamală în legătură cu importarea de către reclamant a autoturismului „Mercedes Benz XXXXX”.

Referitor la starea de fapt a cauzei, prima instanță a considerat ca fiind legală decizia organului vamal privind necesitatea achitării integrale a accizului, deoarece autoturismul importat de reclamant, este dotat cu un motor de tip nou benzină de XXXXX cm³, echipat cu un generator integrat (ISG) care are doar rolul de sprijin pentru motorul cu ardere internă, astfel, corect a fost rectificată cota accizului din caseta 2 rub.33, prin achitarea integrală a acestuia.

Pe final, prima instanță a concluzionat că, din actele și activitatea administrativă desfășurată de organul vamal, care s-a finalizat cu impunerea achitării accizului de 100% la devamarea automobilului de model „Mercedes Benz XXXXX” în sumă de 46694,43 de lei sunt conforme legii. Or, de către autoritatea publică pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative și normele legii materiale aplicabile speței, respectiv, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului SRL „Midnight Works”, nu există.

La 16 septembrie 2021, SRL „Midnight Works” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 31 ianuarie 2022 a prezentat motivarea apelului (având în vedere că șă 30 decembrie 2021 a fost notificată hotărârea integrală a primei instanțe f.d.153), solicitând casarea hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de SRL „Midnight Works”. A fost casată hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă de admitere a acțiunii depuse de SRL „Midnight Works”. S-a recunoscut ilegal răspunsul nr.28/11-982 din 23 ianuarie 2020 a Serviciului Vamal, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de SRL „Midnight Works”. A fost recunoscut ilegală partea dispozitivă a Sesizării inspectorului PV Chișinău 1(Industrială) din 28 octombrie 2019, în partea în care SRL „Midnight Works” a fost obligată să rectifice cota accizului, cu achitarea integrală a acestuia. A fost obligat Serviciul Vamal să restituie în beneficiul SRL

„Midnight Works” cota de 50% din accizul achitat la devamarea de model „Mercedes Benz XXXXX” în sumă de 46694,43 de lei.

Instanța de apel a motivat soluția de admitere a acțiunii stabilind că, din înscrisurile cauzei se desprinde, că la 29 octombrie 2019, pentru automobilul de model Mercedes-Benz XXXXX, nr. caroseriei XXXXX, anul fabricației XXXXX, a fost eliberat certificatul de înmatriculare de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, în calitate de titular fiind indicat SRL „Midnight Works”, iar la subdiviziunea P3 este indicat că automobilul specificat este cu tipul de combustibil sau sursa de putere Hibrid – Benzină (f. d. 17).

Potrivit chitanței din 17 octombrie 2019, întocmită în privința mijlocului de transport de model Mercedes-Benz, nr. caroseriei XXXXX, anul fabricației XXXXX, capacitatea cilindrică XXXXX cm³, se indică că automobilul respectiv este de tip *Hibrid/Benzina/E*.

Instanța de apel a reținut că, automobilului importat i-a fost atribuit codul tarifar 8703 XXXXX și a fost stabilită suma accizului spre achitare în mărime de 93388,86 de lei, fiind astfel, stabilit accizul pentru tipul de motor benzină, deși conform certificatului de înmatriculare eliberat de autoritățile din Germania, tradus în modul prevăzut de lege, și certificatul de înmatriculare eliberat de autoritățile competente din Republica Moldova, în partea a doua este specificat expres la P.3 că, tipul motorului automobilului de model Mercedes-Benz XXXXX, este *Benzină/Hibrid/E*.

Analizând înscrisurile cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanța de apel a constatat că, organul vamal în mod nejustificat a impus SRL „Midnight Works” să rectifice datele din declarația vamală și să achite accizul corespunzător unui automobil de tip benzină, or, este cert, că automobilul importat de declarant *este de tip Benzină/Hibrid/E*, care urmează a fi devamat în condiții preferențiale, conform art.124 alin.(18) din Codul fiscal.

La acest capitol, instanța de apel a remarcat că, deși organul vamal a invocat precum că, automobilul importat de apelantă nu este unul hibrid, cel puțin patru Direcții din cadrul Serviciului Vamal au concluzionat, că automobilul importat de apelantă este cu motor hibrid, iar legislația Republicii Moldova nu reglementează o diversificare a tipurilor de motor hibrid instalate pe autoturisme.

Instanța de apel a menționat că, organul vamal, a considerat oportună concluzia unui inspector vamal, în detrimentul concluziilor expuse de către patru direcții a Serviciului Vamal și, în mod nejustificat și ilegal, a schimbat tipul motorului autoturismului importat de declarant, încadrându-l în baza propriilor convingeri, ca motor de tip benzină.

Instanța de apel a considerat eronate acțiunile organului vamal, or, potrivit legislației în vigoare la momentul importului automobilului de model Mercedes-Benz XXXXX, nu era reglementată o diversificare a tipurilor de motor hibrid, iar această omisiune nu poate fi imputată SRL „Midnight Works”, care a făcut dovada faptului, că automobilul importat de model Mercedes-Benz XXXXX, este de tip *Hibrid/Benzină/E*, prezentând în acest sens răspunsul dealerului oficial, certificatul de înmatriculare eliberat de autoritățile competente din Germania și certificatul de

înmatriculare eliberat de autoritățile competente din Republica Moldova, situație ce denotă, că acțiunile organului vamal sunt ilegale și neîntemeiate, refuzul contestat urmând a fi anulat, precum și anulată partea dispozitivă a sesizării inspectorului PV Chișinău 1 (Industrială) din 28 octombrie 2019, în partea în care S.R.L. „Midnight Works” a fost obligată să rectifice cota accizului, cu achitarea integrală a acestuia.

Cu trimitere la Anexa nr.2 la Titlul IV al Codului Fiscal și art.124 alin.(18) din Codul fiscal (în vigoare la 24.12.2019), instanța de apel a conchis că, în privința automobilului de model Mercedes-Benz XXXXX, cota accizului urma a fi micșorată cu 50%, deoarece automobilul importat este cu motor hibrid și urma a fi clasificat la poziția 8703.

Nu au fost reținute argumentele Serviciului Vamal precum că, automobilul importat de SRL „Midnight Works” este „mild hybrid”, or, din actele prezentate și anume, certificatul de înmatriculare (pașaportul tehnic al automobilului) eliberat de autoritățile din Germania, țara de origine a fabricării a autoturismului în litigiu, se constată cu certitudine că, automobilul de model Mercedes-Benz XXXXX, este dotat cu motor de tip *Benzină/Hibrid/E*.

La 21 iulie 2022, Serviciul Vamal a depus recurs, împreună cu motivarea, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Serviciul Vamal a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul a reținut că, instanța de apel nu a analizat minuțios circumstanțele cauzei, or, clasificatorul mijloacelor de transport cu sistem *hybrid* este destul de larg, încât nu se poate pune la bază doar noțiunea de *hybrid*, dar esența constă în funcție de capacitățile acestui sistem. De fapt, scopul final este propulsia mijlocului de transport cu ajutorul sistemului *hybrid*, ceea ce presupune că mijlocul de transport urmează să se miște cu ajutorul sistemului *hybrid*, fără ardere internă a diferitor tipuri de combustibil.

La caz, mijlocul de transport în litigiu este de tip *mild hybrid*, care conform clasificatorului nu realizează propulsia mijlocului de transport, dar este o funcție de ajutor cum ar fi: pornirea mijlocului de transport, sistemul de aer condiționat, etc., fapt confirmat prin actele prezentat de intimată.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții

Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 aprilie 2022, în ședință publică.

Actele cauzei nu atestă faptul când copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată recurentului.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 05 iulie 2022, Serviciului Vamal, prin intermediul poștei electronice, i-a fost notificată copia deciziei integrale a instanței de apel, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexat la actele cauzei (f.d.181, vol.I).

În condițiile enunțate, recursul din 21 iulie 2022 a fost depus în conformitate cu art.245 din Codul administrativ.

La 08 august 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Midnight Works” copia recursului depus de Serviciul Vamal, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu a depus referință (f.d.14, vol.II).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „*in special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de

apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serviciul Vamal.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Serviciul Vamal se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron