

Dosarul nr. 2r-438/22

2-18002510-01-2r-26082022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud: A. Peni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: Gr. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Șișcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „VictoriaBank” SA împotriva lui Șișcov Vasile cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2022 BC “VictoriaBank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șișcov Vasile cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 625 531 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cererea de chemare în judecată depusă de BC „VictoriaBank” SA către Șișcov Vasile cu privire la încasarea datoriei a fost admisă.

S-a încasat de la Șișcov Vasile în beneficiul BC „VictoriaBank” SA datoria în sumă de 1 625 531 dolari SUA și cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 05 mai 2022 avocatul Tarlev Pavel în interesele apelantului Șișcov Vasile a depus cerere de apel împotriva acesteia, solicitând repunerea în termen a cererii de apel a apelantului Șișcov Vasile, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului, ca neîntemeiată, și a fost restituită apelantului cererea de apel în legătură cu depunerea în afara termenului legal.

La 04 august 2022, reprezentantul lui Șișcov Vasile, avocatul Tarlev Pavel, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 31 mai 2022 și expediată participanților la proces la 14 iulie 2022 (f.d.169).

Reprezentantul recurentului, avocatul Tarlev Pavel a recepționat copia încheierii la 21 iulie 2022, ceea ce se confirmă prin copia avizului de recepție (f.d.171).

Din adresa lui Șișcov Vasile, corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d.175).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către reprezentantul lui Șișcov Vasile, avocatul Tarlev Pavel, 04 august 2022, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul lui Șișcov Vasile, avocatul Tarlev Pavel, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de reprezentantul lui Șișcov Vasile, avocatul Tarlev Pavel, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului lui Șișcov Vasile, avocatul Tarlev Pavel, cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul nu a adus argumente relevante și admisibile în justificarea omiterii termenului, cât și că argumentele invocate au fost invocate anterior în cererile depuse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre respingerea cererii depusă de Șișcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel, cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, ca fiind întemeiată și justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 116 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, care statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, apelul a fost declarat de Șișcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel la 05 mai 2022.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa că, de fapt Șişcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel, a solicitat repunerea în termenul de procedură invocând că cauza a fost examinată ilegal în prima instanță în absența apelantului Șişcov Vasile.

Or, din interpretarea prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, argumentele recurentului Șişcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, din cauza unor circumstanțe obiective, din cauza cărora a fost în mod real în imposibilitate să îndeplinească actul de procedură în termen și anume că din anul 2015 este plecat peste hotarele Republicii Moldova, considerente din care a fost în imposibilitate de a cunoaște despre existența litigiului în cauză și imposibilitatea obiectivă de a face cunoștință cu hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, nu pot fi reținute ca fiind relevante și concludente, iar Curtea de Apel prin decizia sa irevocabilă le-a dat apreciere.

În context, Colegiul reține că, consideră întemeiată concluzia instanței de apel precum că, examinarea litigiului și pronunțarea hotărârii în absența pârâtului nu constituie un temei de repunere în termen la depunerea apelului după mai mult de 2 ani de la data pronunțării acesteia, în situația în care Șişcov Vasile a omis nu doar termenul de 30 de zile de declarare a apelului, dar și termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 Cod de procedură civilă, acesta din urmă fiind un termen de decădere.

Astfel, alegațiile recurentului nu și-au regăsit confirmare în sensul admiterii cererii privind repunerea în termen a cererii de apel și prelungirea termenului de procedură. Or, de către instanță a fost constatată o altă stare de fapt existentă, decât cea pretinsă de Șişcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, apelantul urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, omisiunile comise de către apelant/recurent, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, partea urmând să suporte consecințele, la caz care constau în respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea depusă de Șișcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 23 iulie 2019 a Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șișcov Vasile, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel.

Se menține încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „VictoriaBank” SA împotriva lui Șișcov Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat