

Dosarul nr. 2ra-1461/22
2-13145413-01-2ra-07102022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) jud. L. Holevițaia
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Coban Igor în numele și interesele lui Condrea Evghenii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Kovalski Andrei împotriva lui Condrea Evghenii, Teleșcu Marin și Dragoman Pavel, intervenienți accesorii notarul public Bîstrițaia Tatiana, notarul public Danu Inga, Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice

și cererea de chemare în judecată depusă de către Kovalski Andrei împotriva lui Condrea Evghenii, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Teleșcu Marin, Postolache Iurie, Dragoman Pavel, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”, notarul public Bîstrițaia Tatiana, notarul public Danu Inga și Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 6 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 1 noiembrie 2013, Andrei Kovalski a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Direcția Înregistrare și Calificarea Conducătorilor auto, Marin Teleșcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu și CA „Exim Asint” SA, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu n/î xxxxx, caroserie nr.xxxxx, motorul nr.xxxxx, încheiat la 4 octombrie 2012 între el și pârâtul Evghenii Condrea și încasarea de la pârât în beneficiul lui a prețului automobilului în mărime de 17 000 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că a devenit proprietar al automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu n/î xxxx, caroserie nr.xxxxx, motorul nr.xxxxx, la 4 octombrie 2012, fiind procurat contra unei sume de 17 000 de euro de la pârâtul Evghenii Condrea, fiind înregistrat ca proprietar al acestui autoturism, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare auto și adeverința eliberată de Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto.

A menționat că la 16 ianuarie 2013, automobilul în cauză a fost recunoscut drept corp delict pe cauza penală nr. 2012990322, pornită la 5 decembrie 2012 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul bănuielii rezonabile că la 1 septembrie 2012, Iurie Postolache, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul închirierii mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery” de la SRL „Autoparcom”, a întocmit o procură falsă din numele lui Marin Teleșcu și a înstrăinat automobilul menționat.

La 25 ianuarie 2013, automobilul nominalizat i-a fost transmis pentru păstrare, dânsul fiind recunoscut ca parte vătămată pe dosar.

Ulterior, ordonanța de transmitere a automobilului spre păstrare dânsului, a fost contestată de Igor Dominte, conducătorul SRL „Autoparcom”, la procurorul ierarhic superior și apoi la judecătorul de instrucție, care prin încheierea din 19 iulie 2013 a declarat nulă ordonanța procurorului din 17 ianuarie 2013, prin care i-a fost restituit spre păstrare automobilul, cu obligarea restituirii automobilului lui Marin Teleșcu.

A precizat că potrivit materialelor cauzei penale, mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu n/î xxxxx, caroserie nr.xxxxx, motorul nr.xxxxx aparține lui Marin Teleșcu, iar potrivit contractului de intermediare nr. 23 din 23 august 2012 se afla în gestiunea SRL „Autoparcom”, care prestează servicii de dare în chirie a automobilelor.

La fel, a relatat că la 1 septembrie 2012, între Iurie Postolache și SRL „Autoparcom” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 119/3, obiectul căruia constituia transmiterea de către SRL „Autoparcom” în folosință temporară a automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu n/î xxxxx, caroserie nr.xxxxx, motorul nr.xxxxx.

La 28 septembrie 2012, Iurie Postolache, prezentând buletinul de identitate pe numele Marin Teleșcu cu seria și numărul A 88150632, eliberat de oficiul 88 la 7 aprilie 2008, care s-a dovedit a fi inexistent, de către notarul public Tatiana Bîstrițcaia i-a fost eliberată procura nr. 3916 pe numele lui Pavel Dragoman pentru administrarea și înstrăinarea autoturismului menționat.

La 2 octombrie 2012, Pavel Dragoman, în temeiul procurii nr.3916, a înstrăinat automobilul dat și la notarul public Inga Danu a fost eliberată procura cu nr.3595 pe numele lui Evghenii Condrea.

La rândul său, Evghenii Condrea i-a vândut mijlocul de transport, care a fost reînmatriculat și atribuit n/î xxxxx.

Reclamantul consideră că a respectat modul de dobândire a dreptului de proprietate asupra automobilului de mod „Land Rover Discov”, cu n/î xxxxx, caroserie nr.xxxxx, motorul nr.xxxxx, cu toate exigențele impuse de lege.

A evidențiat că automobilul menționat a fost procurat de către dânsul de la Evghenii Condrea la prețul de 17 000 de euro, cumpărătorul a achitat integral contravaloarea bunului solicitată de vânzător, iar faptul achitării integrale a costului automobilului este probat prin recipisa dată de Evghenii Condrea, care corespunde

exigențelor unui act juridic, întrunind condițiile art. 208 și 210 Cod civil, demonstrează faptul că este dobânditor legal, nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască că Evghenii Condrea nu dispunea de dreptul de a înstrăina automobilul.

Totodată, potrivit art. 753 Cod civil, concomitent cu predarea bunului, au fost transmise și documentele referitoare la bun, prevăzute prin lege, fapt care reflectă respectarea de către cumpărător a procedurii legale de dobândire a bunului, text de lege care se confirmă prin prevederile pct. 40 din Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie 1999, în care sunt indicate categoriile de acte care valorează drept titlu de proprietate, la prezentarea cărora Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto are obligația legală de a înmatricula autoturismele fără a fi necesară adresarea în judecată.

Astfel, din prevederea acestei norme rezultă faptul că dânsul a procurat legal bunul, iar Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto în urma verificării tuturor actelor de proprietate a automobilului, proveniența, precum și lipsa sau prezența interdicțiilor, nu a avut niciun impediment legal la înregistrarea acestui mijloc de transport, asupra cărui nu există careva interdicții nici la moment.

A subliniat reclamantul că, în calitate de nou proprietar, a respectat integral condițiile de înmatriculare și folosire a mijloacelor de transport auto, or automobilul a fost supus reviziei tehnice, a fost asigurat, inclusiv auto-casco, a achitat impozitul pentru folosirea drumurilor și alte taxe aferente obligatorii utilizării mijlocului de transport, a efectuat reparațiile curente ale autovehiculului, ceea ce demonstrează elocvent buna-credință și diligența noului proprietar.

Totodată, a indicat că potrivit prevederilor art. 11 lit. c) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin recunoașterea nulității actului juridic.

A reiterat că în cadrul urmăririi penale a fost constatat faptul că Iurie Postolache, prezentând buletinul de identitate pe numele Marin Teleșcu cu seria și numărul A88150632, eliberat de oficiul 88 la 7 aprilie 2008, care s-a dovedit a fi inexistent, de către notarul public Tatiana Bîstrițaia i-a fost eliberată procura nr.3916 pe numele lui Pavel Dragoman, pentru administrarea și înstrăinarea turismului menționat, deci a întocmit o procură falsă, lovită de nulitate absolută.

Întrucât nimănui nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși, odată cu desființarea dreptului dobândit prin actul juridic de una din părți se desființează și dreptul subdobânditorului.

Prin urmare, la înstrăinarea automobilului prin intermediul unei procuri false este necesar de a recunoaște și nulitatea contractelor ulterioare de vânzare-cumpărare.

La fel, a menționat că obligativitatea asigurării răspunderii profesionale a notarilor este prevăzută art. 12 din Legea nr. 1453 din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat, iar conform informației deținute, notarii publici Tatiana Bîstrițaia și Inga Danu au contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă la CA „Exim Asint” SA.

La 12 iunie 2015, Andrei Kovalski a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu și Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu și CA „Exim Asint” SA, prin care a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității absolute a actului juridic - procurii nr. 3916 eliberată de notarul public Tatiana Bistrițaia la 28 septembrie 2012, declararea nulității absolute a actului juridic - procurii subsecvente nr.3595 eliberată de notarul public Inga Danu la 2 octombrie 2012.

În susținerea acestei cereri de chemare în judecată, suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată din 1 noiembrie 2013, reclamantul a menționat că potrivit raportului de expertiză nr.3008 din 20 mai 2014, a fost stabilit că semnătura din rubrica „mandant” din procura nr.3916 eliberată de notarul Tatiana Bistrițaia la 28 septembrie 2012, a fost executată, probabil, nu de însuși Marin Teleşcu.

Conform informației parvenite de la ÎS „CRIS „Registru”, buletinul de identitate seria A nr.88150632, care figurează drept act de identitate a persoanei care s-a dat drept Marin Teleşcu, nu se atestă.

Astfel, consideră că acest act juridic este lovit de nulitate absolută, deoarece contravine normelor imperative, ordinii publice și bunelor moravuri.

La fel, a susținut că actul juridic - procura de substituire nr.3595 eliberată la 2 octombrie 2012 de către notarul Inga Danu, urmează a fi declarat nul, deoarece este un act juridic subsecvent procurii nr.3916, eliberată de notarul Tatiana Bistrițaia la 28 septembrie 2012, întocmită cu încălcările enunțate.

Prin încheierea din 1 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, au fost conexate cauza civilă nr.2-6098/15 intentată la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleşcu și Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu și CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, cu cauza civilă nr.2-661/15 intentată la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Direcția Înregistrare și Calificarea Conducătorilor Auto, Marin Teleşcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu și CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei, pentru a fi examinate concomitent.

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost substituită ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” ca urmare a reorganizării cu succesul său în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleşcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu și CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei, ca neîntemeiată.

S-a respinsă acțiunea lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleşcu și Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu și CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Andrei Kovalski.

S-a casat hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care cererile de chemare în judecată înaintate de Andrei Kovalski au fost admise.

S-a declarat nulă procura nr.3916, eliberată de notarul Tatiana Bîstrițaia la 28 septembrie 2012 pe numele lui Pavel Dragoman și procura de substituire nr.3595, eliberată la 2 octombrie 2012 de notarul Inga Danu pe numele lui Evghenii Condrea.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 2 octombrie 2012 încheiat între Andrei Kovalski și Evghenii Condrea privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare xxxxx și numărul caroseriei xxxxx, cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 17000 de euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 8925 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6254,70 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 8 decembrie 2021, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, s-a casat decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 6 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Kovalski Andrei.

S-a casat integral hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care:

S-au admis cererile de chemare în judecată depuse de către Kovalski Andrei împotriva lui Condrea Evghenii, Teleșcu Marin și Dragoman Pavel, intervenienți accesorii notarul public Bîstrițaia Tatiana, notarul public Danu Inga, CA „EximAsint” SA, privind declararea nulității procurilor și către Condrea Evghenii, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Teleșcu Marin, Postolache Iurie, Dragoman Pavel, SRL „Autoparcom”, notarul public Bîstrițaia Tatiana, notarul public Danu Inga și CA „EximAsint” SA, privind nulitatea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a declarat nulă procura nr.3916, eliberată de notarul Bîstrițaia Tatiana la 28 septembrie 2012 pe numele lui Dragoman Pavel și procura de substituire nr.3595, eliberată la 2 octombrie 2012 de notarul Danu Inga pe numele lui Condrea Evghenii.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 2 octombrie 2012, încheiat între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare xxxxx și numărul caroseriei xxxxx, cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a încasat de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii.

S-a încasat de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 8925 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6254,70 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Pentru a pronunța această soluție, Colegiul instanței de apel a reținut că la caz s-a stabilit cert că la 2 octombrie 2012 anume Condrea Evghenii i-a vândut

automobilul litigios lui Kovalski Andrei contra unei sume de 17000 euro, fapt confirmat prin recipisă olografă semnată din nume propriu, ce demonstrează faptul primirii sumei de 17000 euro, ca cost al automobilului.

În recipisa dată de Condrea Evghenii, ultimul se identifică drept vânzător al automobilului de model „Land Rover Discovery”, dar nu drept reprezentant al vânzătorului, iar în cadrul cercetării judecătorești și a dezbaterilor s-a constatat cu certitudine faptul că anume Condrea Evghenii a acționat ca vânzător și titular al dreptului de proprietate a automobilului, dar nu a acționat din numele și în interesele lui Teleșcu Marin sau a altei persoane, nefiind reprezentant al căruiva terț.

Totodată, Colegiul instanței de apel a remarcat că existența raportului juridic, privind vânzarea-cumpărarea automobilului litigios contra sumei de 17000 euro nici nu a fost negat de pârâtul/intimat Condrea Evghenii.

În contextul dat, Colegiul instanței de apel a reținut că potrivit prevederilor art. 219 alin. (2) Cod civil fiecare parte trebuie să restituie tot ceia ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației, instanța de apel urmează să aplice norma numită situației litigioase.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 331 alin. (2) Cod civil, dobânditorul de bună-credință nu dobândește dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile în cazul care bunul este furat, pierdut sau ieșit în alt mod din posesiunea proprietarului contrar voinței lui sau dobânditorul l-a obținut cu titlu gratuit.

Totodată, a concluzionat că contractul de vânzare-cumpărare din 2 octombrie 2012, încheiat între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare xxxxx și numărul caroseriei nr.xxxxx, este lovit de nulitate absolută și urmează a fi declarat nul, pe motiv că lipsește consimțământul proprietarului bunului de a vinde automobilul respectiv.

Colegiul a menționat că procura nr.3916, eliberată de notarul Bîstrițaia Tatiana la 28 septembrie 2012 pe numele lui Dragoman Pavel este lovită de nulitate, fiind eliberată în temeiul prezentării unui buletin fals și ca efect urmează a fi declarate nule și procura de substituție nr.3595, eliberată la 2 octombrie 2012 de notarul Danu Inga pe numele lui Condrea Evghenii.

Respectiv, în cazul când procura nr.3916, eliberată de notarul Bîstrițaia Tatiana pe numele lui Dragoman Pavel este lovită de nulitate absolută, fiind eliberată în temeiul prezentării unui buletin fals din numele proprietarului Teleșcu Marin, fapt recunoscut expres de către Postolache Iurie, iar ulterior pe cale de consecință și procura de substituție nr.3595, eliberată de notarul Danu Inga pe numele lui Condrea Evghenii, rezultă indubitabil că consimțământul lui Teleșcu Marin la eliberarea procurii inițiale din 28.09.2012, care este proprietar al automobilului, a fost viciat.

Urmare a acestui fapt, când s-a constatat cu certitudine că consimțământul lui Teleșcu Marin, care de fapt este proprietarul automobilului a fost viciat, și anume, s-a demonstrat faptul că a lipsit voința exteriorizată a acestuia, în calitate de proprietar, de a elibera atât procurile sus enunțate, întrucât i-a fost falsificat buletinul de identitate, precum și de a vinde automobilul din litigiu, Colegiul în temeiul

art.art.199, 216, 217 din Codul civil, a concluzionat că și contractul de vânzare-cumpărare din 2 octombrie 2012, încheiat între Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare xxxxx și numărul caroseriei nr. xxxxx, este lovit de nulitate absolută și urmează a fi declarat nul, pe motiv că lipsește consimțământul proprietarului bunului de a vinde automobilul respectiv, iar în baza rt.219 din Codul civil, cu repunerea părților în poziția inițială, prin încasarea de la Condrea Evghenii în folosul lui Kovalski Andrei suma de 17000 euro.

La 27 septembrie 2022, , avocatul Igor Coban, acționând în interesele lui Condrea Evghenii, a declarat recurs împotriva deciziei din 6 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia recurată a fost adoptată cu grave încălcări a normelor de drept materiale și procedurale, fiind pasibilă de casare.

A susținut că instanța de apel a omis etapa deliberării. Din decizia recurată nu rezultă că instanța a deliberat asupra circumstanțelor cauzei, asupra probelor, asupra pretențiilor și obiecțiilor părților. Nu sunt expuse considerentele anume a acestui complet de judecată, în schimb sunt plagiate ad litteram în proporții de 90% textul din decizia Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2021.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor dosarului, copia deciziei integrale a instanței de apel nu a fost comunicată recurentului și avocatului acestuia.

Totodată, potrivit declarației de la fila dosarului 162, volumul IV, avocatul recurentului, Igor Coban, a luat cunoștință cu acesta la 13 septembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 septembrie 2022, în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Copia cererii de recurs a fost expeditată intimaților pentru cunoștință la 10 octombrie 2022.

Prin referința depusă la 4 noiembrie 2022, avocatul Vladislav Berezovschi, în interesele intimatului Kovalski Andrei, a solicitat declararea inadmisibilității recursului.

În rest, referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Coban Igor în numele și interesele lui Condrea Evghenii,, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Coban Igor în numele și interesele lui Condrea Evghenii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh