

Dosarul nr. 2rh-102/22
2-17112042-01-2rh-27102022

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) I. Parii
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cotruță, A. Malfi, I. Țurcan
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, G. Stratulat, V. Burduh

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Lunina Elena,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena
împotriva lui Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu
privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea
dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul
imobil,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 21 februarie 2017, Lunina Elena a depus cerere de chemare în judecată
către Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor
testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și
evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și
hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată
depusă Lunina Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins apelul
declarat de Lunina Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei, sediul
Rezina din 12 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2020, s-a declarat
inadmisibil recursul declarat de Lunina Elena.

La 21 mai 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

La 06 iulie 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

La 26 mai 2021, Lunina Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

La 20 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, a fost respins recursul declarat de Lunina Elena și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, s-a respins recursul declarat de Lunina Elena și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

La 05 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022.

La 24 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a expediat în adresa Curții Supreme o cerere, intitulată cerere de recurs împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022.

La speță, Colegiul reține prevederile art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Colegiul consideră că prin cererea din 24 octombrie 2022 adresată Curții Supreme de Justiție, Lunina Elena a invocat dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022.

Deci, reieșind din conținutul acesteia, cererea în cauză urmează a fi considerată ca o cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că Lunina Elena a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022.

Deci, încheierea a cărei revizuire se solicită nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Deci, actul judecătoresc contestat nu se supune nici unei căi de atac și prin urmare, nu poate fi supus revizuirii.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022 nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lunina Elena ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Lunina Elena împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena împotriva lui Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh