

Dosarul nr. 3ra-1064/22
2-21075603-01-3ra-12102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V.Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, G.Dașchevici, A.Bostan)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de la acțiune,

împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”,

c o n s t a t ă :

La data de 20 mai 2021, reprezentantul SRL „Mobit-Exim”, avocatul Alexandru Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice la acțiune.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 05 martie 2021, SRL „Mobit-Exim”, în persoana administratorului, Mariana Odainic, s-a adresat cu cererea privind evaluarea riscului de incendiu al încăperii nelocative (magazin), situate în centrul comercial din str. XXXXX, către directorul interimar al Agenției pentru Supraveghere Tehnică al Ministerului Economiei și Infrastructurii.

A menționat că, la cerere au fost anexate următoarele acte, care incontestabil permit solicitantului admiterea cererii menționate, și anume: - extras din registrul persoanelor juridice nr.30048 din 10.07.2020 cu buletinul de identitate al persoanei fizice, administratorul statutar al societății M. Odainic; - plan schemă de amplasare a obiectivului cu planurile etajelor/încăperilor din dosarul cadastral al imobilului (centrului comercial); - dovada dreptului de titular asupra imobilului și contractul de arendă a încăperii izolate (magazin), autentificat notarial; - contract de deservire a sistemelor de apărare împotriva incendiilor; - certificat privind absolvirea cursului de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor al Centrului Republican de Instruire al IGSU; - actul de verificare a hidranților de incendiu exterior și interior, în perioada de ultimele 6 luni ale anului, eliberat de IGSU; -

actele, eliberate de specialiștii atestați, privind verificarea anuală a coșilor de fum și/sau a canalelor de ventilare a sistemelor de ventilare, a instalațiilor electrice și/sau a aparatelor consumatoare de combustibili gazoși; - certificate de conformitate cu anexe din 07.12.2020 nr.015 13L 47815-20, nr.015 13L 47814-20, nr.015 13L 47813-20, nr.015 13L 47812-20, toate valabile până la 07.12.2021; - certificat nr.002203 din 17.05.2019 privind petrecerea cursurilor de pregătire specializată în domeniul comercializării și folosirii articolelor pirotehnice, pe numele angajatului SRL „Mobit-Exim”, Alexandr Odainic; - contract nr.DPU/11-19 din 23.06.2019 privind deservirea sistemelor de apărare împotriva incendiilor a încăperilor situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/3, semnat între proprietarul centrului comercial SRL „Dacia-2000”, cu care petiționarul a încheiat contractul de locațiune a încăperii (magazin) la nivel de demisol/subsol și SRL „Alias Sisteme de Securitate”; - agenda deplină a obiectivului.

A notat că, la 25.03.2021, inspectorul principal al Direcției Supravegherii de Stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Mihail Alexuța, în comun cu administratorul SRL „Mobit-Exim”, Mariana Odainic, s-a deplasat la față locului, în centrul comercial din str. XXXXX, și a efectuat evaluarea riscului de incendiu al încăperii nelocative (magazin) din subsolul/demisolul acestui centru comercial.

A explicat, că ulterior, la 02.04.2021 SRL „Mobit-Exim” a recepționat scrisoarea refuzul în admiterea cererii societății privind evaluarea riscului de incendiu a încăperii (magazin) situate în centrul comercial din str. XXXXX, emis de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu nr. 10/2-647/21 din 31.03.2021, la care a fost anexat procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr.10/97 din 30.03.2021, întocmit de către inspectorul principal al DSSMCIPC, dl.Mihail Alexuța, în care emitentul actelor contestate se referă la necorespunderea încăperii (magazin) cerințelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor (Reglementarea Tehnică DSE 1.01-2005, p.173), aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24.10.2007, care până în prezent, așa și nu a fost modificată în corespundere cu Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014.

A subliniat că, în afară de viciile juridice comise de către emitenții actelor contestate, inspectorul principal al direcției supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Mihail Alexuța, a ignorat mai multe circumstanțe factice, care permit admiterea cererii petiționarului și anularea actelor contestate, deoarece, în incinta centrului comercial din str.XXXXX, din prima zi a deschiderii centrului și de mai mulți ani la rând, activează multiple societăți comerciale/agenți economici, fiind antrenate în deferite domenii de activitate.

A reiterat asupra faptului că, în acest centrul comercial, de mai bine de zece ani activează sub forma de magazine, reprezentanții societăților SA „Orange”, SRL „Bomba”, vânzătorii mici și mijlocii a producției alimentare și alți agenți economici, care folosesc instalațiilor electrice și aparatele consumatoare de combustibili gazoși, care cu succes au trecut procedura de evaluare a riscului de incendiu al încăperilor nelocative (magazine), situate în centrul comercial din str. XXXXX. Astfel, în mod cert și evident se atestă o discriminare totală în conduita reprezentanților Agenției pentru Supraveghere Tehnică față de petiționar SRL „Mobit-Exim”, care este cel mai mare importator din țară a articolelor pirotehnice,

comercializate pe întregul teritoriul Republicii Moldova, creând noi locuri de muncă și achitând anual toate impozitele și taxele în bugetul de stat.

A relatat că, la 13.05.2021, în adresa SRL „Mobit-Exim”, a parvenit răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 10/2-1150/21 din 07.05.2021, prin care AST a respins ca neîntemeiată și nefondată cererea prealabilă a SRL „MobitExim”, refuzând să anuleze benevol, procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr. 10/97 din 30.03.2021, întocmit de către inspectorul principal al DSSMCIPC, Mihail Alexuța, și nu s-a expus nici într-un fel în privința solicitării reclamantului asupra aducerii Reglementării Tehnice (RT DSE 1.01-2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobate prin HG nr. 1159 din 24.10.2007, în corespundere cu legislația în vigoare a RM, inclusiv în corespundere cu Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014.

A indicat asupra faptelor care duc la nulitatea actelor contestate și obligarea pârâtului la aducerea Reglementării Tehnice (RT DSE 1.01-2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobate prin HG nr.1159 din 24.10.2007, în corespundere cu legislația în vigoare a RM, inclusiv în corespundere cu Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014, și anume: a) în explicațiile colaboratorilor Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care au întocmit actele contestate, aceștia fac referire la activitatea agenților economici în domeniul păstrării și vânzării munițiilor, ci nu a articolelor pirotehnice, care are un alt regim de păstrarea și vânzarea față de cel al munițiilor; b) încăperea/magazin, situată în centrul comercial din str.XXXXX, care a fost supusă controlului privind evaluarea riscului de incendiu, în urma căruia a fost emis procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr.10/97 din 30.03.2021, era și este dotată cu toate cele necesare (sursele de apă, sistemul anti-incendiar, pază, certificarea mărfurilor și persoanelor, care desfășoară activitatea în domeniul importului/păstrării/vânzării articolelor pirotehnice, etc.), care au fost prezentate Agenției pentru Supraveghere Tehnică, anexate la cererea reclamantului din 05.03.2021; c) în Reglementările Tehnice (RT DSE 1.01-2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobate prin HG nr.1159 din 24.10.2007, pe care Agenția pentru Supraveghere Tehnică le folosește în vederea întocmirii proceselor-verbale și a refuzurilor neîntemeiate, în urma efectuării controlului privind evaluarea riscului de incendiu ale încăperilor/magazinelor agenților economici, care își desfășoară activitatea în domeniul importului/păstrării/comercializării articolelor pirotehnice, nu au fost introduse modificările corespunzătoare, după aprobarea Legii privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014, folosind față de această activitate, regulile vechi prin aplicarea regulilor asupra munițiilor, solicitând agenților economici instalarea safeurilor metalice în toate încăperile în care aceștia păstrează/comercializează articolele pirotehnice, pe care conform legislației în vigoare a RM, agenții economici sunt obligați să le păstreze în ambalajul original al producătorilor.

A invocat prevederile art.35 din Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014, potrivit căroră, Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în corespundere cu prezenta lege. Persoanele fizice și juridice care activează în domeniul pirotehniei, în termen de 6 luni de la data intrării în

vigoare a prezentei legi, vor întreprinde măsurile necesare pentru executarea prevederilor Legii privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014; inclusiv și Reglementarea Tehnică (RT DSE 1.01-2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobată prin HG nr.1159 din 24.10.2007, pe care s-au bazat în refuzarea cererii reprezentanții Agenției pentru Supraveghere Tehnică a Ministerului Economiei și Infrastructurii. Remarcă, că potrivit art.18-20 din Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014, se supun licențierii următoarele genuri de activitate: producerea, asamblarea, importul, exportul, reexportul, depozitarea, comercializarea articolelor pirotehnice și/sau prestarea serviciului „Spectacole pirotehnice și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională”. Titularii de licență pentru activitate în domeniul respectiv au dreptul: a) să desfășoare activități de producere și asamblare a articolelor pirotehnice, inclusiv proiectarea, producerea, fabricarea, confecționarea, asamblarea, experimentarea, depozitarea, comercializarea, transportul, exportul și nimicirea articolelor pirotehnice, precum și activități de import, export, reexport de mijloace pirotehnice și de părți componente ale acestora; b) să efectueze importul, depozitarea și comercializarea articolelor pirotehnice, inclusiv reexportul, transportul și nimicirea articolelor pirotehnice; c) să presteze servicii „Spectacole pirotehnice și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională”, inclusiv efectuarea focurilor de artificii cu articole pirotehnice de divertisment din categoria 4, articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și/sau alte articole pirotehnice din categoria P2.

A precizat că, licența pentru desfășurarea activităților prevăzute la art.18 al Legii nr.143, se eliberează persoanei fizice sau juridice care îndeplinește următoarele condiții: a) deține spații destinate proiectării, experimentării, producerii, asamblării, depozitării sau, după caz, destinate comercializării articolelor pirotehnice, avizate de organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor; b) dispune de Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 44-XIV din 4 iunie 1998, sau are încheiat contract de prestare a serviciilor de transport cu o persoană care dispune de transport specializat pentru transportul mărfurilor periculoase; c) cel puțin un angajat dispune de carnet de pirotehnician autorizat; d) toți angajații întreprinderii întrunesc condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a), c) și d). Răspunderea pentru selecția, angajarea, nivelul pregătirii, echiparea și dotarea personalului angajat revine angajatorului.

A menționat că, pentru obținerea licenței, conducătorul întreprinderii sau organizației ori persoana împuternicită de acesta sau persoana fizică depune la autoritatea de licențiere respectivă, personal, prin scrisoare recomandată sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătură electronică), o declarație de modelul stabilit de această autoritate, semnată de persoana care depune declarația, și documentele necesare prevăzute la art. 10 din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. La declarația de eliberare sau prelungire a licenței pentru desfășurarea activităților de import, de depozitare a articolelor pirotehnice, precum și de prestare a serviciilor „Spectacole pirotehnice și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională”, suplimentar la documentele prevăzute la alin. (1), se anexează: a) copia de pe avizul prevăzut la art. 19 alin. (1) lit. a); b)

copia de pe carnetul de pirotehnician autorizat pentru cel puțin un angajat. La declarația de eliberare sau prelungire a licenței pentru desfășurarea activității de producere și asamblare a articolelor pirotehnice, suplimentar la documentele prevăzute la alin. (1), se anexează: a) actele prevăzute la alin. (2); b) copia de pe diploma de studii în domeniul pirotehniei pentru angajații implicați în procesul de producere și asamblare a articolelor pirotehnice; c) copia de pe certificatul de acreditare a laboratorului de încercări ale articolelor pirotehnice sau de pe contractul de prestare a serviciilor încheiat cu un laborator de încercări acreditat în Republica Moldova ori cu un laborator de încercări acreditat în străinătate, recunoscut de Republica Moldova.

A consemnat că, în temeiul art.art.5-7 a Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, în funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale și derogatorii. Normele juridice generale sunt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. Normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

A subliniat că, legislația Republicii Moldova este constituită din următoarele acte normative: a) Constituția Republicii Moldova; b) legile și hotărârile Parlamentului; c) decretele Președintelui Republicii Moldova; d) hotărârile și ordonanțele Guvernului; e) actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate; f) actele normative ale autorităților publice autonome; g) actele normative ale autorităților unităților teritoriale autonome cu statut juridic special; h) actele normative ale autorităților administrației publice locale.

A accentuat că, forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sunt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative. Actul normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat. În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art.5 alin.(3) și (4).

Reieșind din cele expuse, a indicat că, procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr.10/97 din 30.03.2021, întocmit de către inspectorul principal al DSSMCIPC, Mihail Alexuța, în baza Reglementării Tehnice (RT DSE 1.01- 2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobată prin HG nr.1159 din 24.10.2007, este unul ilegal, or acest regulament nu corespunde legislației în vigoare a RM, inclusiv Legii privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2021 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim” și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că SRL „Mobit - Exim” la 05 martie 2021, a depus la Agenția pentru Supraveghere Tehnică cerere privind examinarea și evaluarea corespunderii cerințelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor a încăperii pentru comercializarea articolelor pirotehnice, amplasate în centru comercial din str. Ginta Latină nr.17/3, mun.Chișinău.

Din materialele dosarului rezultă că, evaluarea riscului de incendiu a fost efectuată de către inspectorul principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în comun cu administratorul SRL „Mobit-Exim”, la data de 25 martie 2021.

În urma controlului efectuat a fost întocmit procesul-verbal de control nr.10/97 din 30 martie 2021, în care au fost indicate neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor.

Potrivit art.25 alin.(1) din Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014, utilizarea conform destinației a spațiilor de producere, asamblare, depozitare și comercializare a articolelor pirotehnice se admite de către organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în cazul în care acestea corespund cerințelor stabilite de Reglementarea tehnică “Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” RT DSE 1.01-2005, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, și sunt utilizate cu sisteme de alarmă și protecție împotriva efracției și cu sisteme de supraveghere video.

Instanța de apel a notat că în speță, potrivit procesului-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr.10/97 din 30.03.2021, urmează că, în urma controlului efectuat la încăperea din subsolul centrului comercial din str.XXXXXX, s-a constatat că încăperea, ce urmează a fi magazin pentru comercializarea articolelor pirotehnice, nu corespunde cerințelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, pct.173 din RT DSE 1.01-2005.

Conform pct.173 din Reglementarea tehnică “Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” (RT DSE 1.01-2005), aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24.10.2007, vânzarea munițiilor (praf, capse, cartușe) și produselor pirotehnice se admite să se efectueze în magazine specializate. Totodată, secțiile pentru vânzarea munițiilor și produselor pirotehnice trebuie să fie amplasate la etajele superioare ale magazinelor. Încălzirea acestor magazine trebuie să fie centralizată. Totodată, pct.174 al RT DSE 1.01-2005 prevede că, munițiile și produsele pirotehnice trebuie păstrate în dulapuri metalice instalate în încăperi protejate cu pereți despărțitori antifoc. Nu se admite amplasarea dulapurilor indicate la subsol.

Din contextul normelor enunțate se deduce că, activitatea administrativă efectuată de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică este una legală și întemeiată. Or, Agenția pentru Supraveghere Tehnică la soluționarea speței a cercetat complet și multispectual circumstanțele și autoritatea în limita competenței a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanța de apel a relatat că instanța de fond just a statuat că încălcările revendicate prin prezenta acțiune nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic, considerent din care prima instanță temeinic a respins pretențiile SRL „Mobit - Exim” cu privire la anularea deciziei AST cu nr. 10/2-1150/21 din 07.05.2021,

anularea procesului-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr. 10/97 din 30.03.2021, ca fiind neîntemeiate.

Ce ține de pretenția reclamantului de a obliga Agenția pentru Supraveghere Tehnică să aducă Reglementarea Tehnică (RT DSE 1.01-2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobată prin HG nr. 1159 din 24.10.2007, în corespundere cu Legea privind regimul articolelor pirotehnice nr. 143 din 17.07.2014, instanța de fond corect a subliniat că aceasta urmează a fi respinsă prin prisma prevederilor art.191 alin. (2) Cod administrativ.

La data de 12 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.124-126).

Ulterior, la 29 septembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus recurs motivat împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Mai mult ca atât, s-a indicat că procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr.10/97 din 30.03.2021 întocmit în baza Reglementării Tehnice (RT DSE 1.01-2005) „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în RM”, aprobată prin HG nr. 1159 din 24.10.2007, este unul ilegal, deoarece acest regulament nu corespunde Legii privind regimul articolelor pirotehnice nr.143 din 17.07.2014.

La data de 14 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Agenția pentru Supraveghere Tehnică copia motivării recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 28 octombrie 2022 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus referință și a solicitat respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată în data de 12 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus recurs nemotivat la 12 iulie 2022.

Decizia motivată din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim” la data de 28 septembrie 2022, conform avizului de recepție (f.d.123).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 12 iulie 2022, iar recursul motivat la 29 septembrie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobit-Exim”, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru