

Dosarul nr. 3ra-849/22
2-21172698-01-3ra-18082022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe judecătorii Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă :

La data de 23 noiembrie 2021 Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” SRL (în continuare OCN „MoldCredit” SRL) a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin ordonanța nr. 2p/o-9/20 din 17.02.2020, Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Brăgaru Alina, a admis cererea depusă de GT „Mihai Ciobanu” de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării și a dispus încasarea de la OCN „MoldCredit” SRL în beneficiul GT „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162,96 lei - cu titlu de întoarcere a executării.

A relatat reclamanta că, după ce a recepționat copia ordonanței judecătorești respective, în temeiul prevederilor art. 352 alin. (2) Cod de procedură civilă, OCN „MoldCredit” SRL constatînd ilegalitatea ei din motiv că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procesual- civile în vigoare, a depus în instanța emitentă obiecții motivate prin care a solicitat anularea ordonanței judecătorești din data de 17.02.2020, cu adoptarea unei încheieri de respingere a cererii GT „Mihai Ciobanu” din 28.01.2020.

Examinînd obiecțiile depuse de OCN „MoldCredit” SRL, prin încheierea nr. XXXXX din data de 23 iulie 2020, Judecătoria Chișinău sediul Centru a admis obiecțiile depuse de către OCN „MoldCredit SRL”, a casat ordonanța din data de 17 februarie 2020 cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de GȚ „Mihai Ciobanu” de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării.

Concomitent, în temeiul prevederilor art. 353 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a înștiințat GȚ „Mihai Ciobanu” că este în drept de a se adresa cu cererea respectivă în procedura acțiunii civile.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020, GȚ „Mihai Ciobanu” a declarat recurs împotriva acestei încheieri la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia nr. 2r-1789/20 din 17 septembrie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor: Ion Secrieru (președinte), Viorica Mihaila și Iurie Cotruță au adoptat decizia, prin care s-a dispus: Se admite recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele GȚ „Mihai Ciobanu. Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 23 iulie 2020, în cauza civilă nr. XXXXX, prin care au fost admise obiecțiile ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței judecătorești nr. XXXXX din 17 februarie 2020, soluționînd prin decizie problema în fond, după cum urmează: Se resping obiecțiile ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței Judecătorești nr. XXXXX din 17 februarie 2020, cu menținerea ordonanței judecătorești. Decizia este irevocabilă de la emitere.

A relatat reclamantul că, decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 septembrie 2020 este irevocabilă de la emitere, și deși este ilegală și contrară prevederilor imperative ale Codului de procedură civilă, nu poate fi supusă unei căi ordinare de atac, pentru ca instanța ierarhic superioară să o supună controlului legalității.

În circumstanțele date, pretinsul creditor GȚ „Mihai Ciobanu” a prezentat ordonanța de încasare din data de 17.02.2020, spre executare silită executorului judecătorec Lanciu Dinu. În luna octombrie 2020 ordonanța judecătorească ilegală, menținută prin decizia ilegală a Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, a fost deja executată pe cale silită, astfel OCN „MoldCredit” SRL fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 538 162,96 lei (suma ilegal încasată) plus suma de 27 266,33 lei (cheltuieli de executare și onorariu încasat de către executorul judecătorec Lanciu Dinu).

A declarat reclamantul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Brăgaru Alina, inițial a admis cererea depusă de către GȚ „Mihai Ciobanu” cu privire la întoarcerea executării și la data de 17 februarie 2020 a adoptat ordonanța prin care a dispus încasarea din contul OCN „MoldCredit” SRL în beneficiul GȚ „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162,96 lei - cu titlu de întoarcere a executării. Însă, după ce în timpul examinării obiecțiilor depuse de OCN „MoldCredit” SRL a constatat că cererea pretinsului creditor urmează a fi examinată în procedura unei acțiuni civile, prin încheierea din 23.07.2020 a dispus anularea ordonanței din 17.02.2020 cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii depuse de GȚ „Mihai Ciobanu”. Concomitent instanța de judecată a informat pretinsul creditor GȚ „Mihai Ciobanu” că este în drept de a se adresa cu cererea respectivă în procedură

contencioasă, iar instanța de judecată o va examina în cadrul unui proces contradictoriu cu participarea ambelor părți.

Instanța de recurs, dimpotrivă, cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, a adoptat decizia din 17.09.2020 prin care a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.07.2020, menținând în vigoare ordonanța ilegală din data de 17.02.2020, care după cum a menționat reclamantul, deja a și fost executată.

Prin pronunțarea deciziei din 17.09.2020 completul de judecată al Curții de Apel Chișinău în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au comis următoarele abateri disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) a Legii nr.178 din 25.07.2014: lit. b) - adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau Juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; lit. i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a Justiției.

Având în vedere circumstanțele mai sus descrise, prin sesizarea din 09.11.2020, înregistrată la 17.11.2020 cu nr. 995s - 1565 p/m, OCN „MoldCredit” SRL a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii inițierea procedurii disciplinare față de judecătorii Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și sancționarea lor în modul stabilit de lege.

La data de 11 ianuarie 2021 inspectorul-judecător din cadrul Inspecției judiciare a întocmit Raportul pe marginea verificării sesizării președintelui OCN „MoldCredit” SRL, Ursu Gheorghe, privind acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie cu nr. 995 s - 1565 p/m, prin care a stabilit că în faptele și acțiunile descrise de petiționar se regăsesc elemente ce atestă o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătorii respectivi a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A invocat reclamantul că, Plenul Colegiului Disciplinar prin Hotărârea nr. 5/2 din 26.02.2021 a dispus: „Se încetează procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de către președintele OCN „MoldCredit” SRL în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară”.

Astfel, după ce a făcut cunoștință cu Hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021, OCN „MoldCredit” SRL o consideră neîntemeiată și neargumentată, circumstanțe din care în temeiul prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, a decis să o conteste la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând anularea acesteia cu adoptarea unei hotărâri de sancționare a judecătorilor Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la pronunțarea deciziei din 17.09.2020.

A decelat reclamantul că, împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar din 26.02.2021, a depus o contestație prin care a solicitat anularea Hotărârii din 26.02.2021, cu adoptarea unei hotărâri de sancționare a judecătorilor Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la pronunțarea deciziei din 17.09.2020.

Prin Hotărîrea nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus: 1. Se resping contestațiile depuse de Inspekția Judiciară organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii și OCN „MoldCredit” SRL împotriva Hotărîrii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021. 2. Se menține Hotărîrea Plenului Colegiului Disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emisă în privința acțiunilor Judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară”.

După ce a făcut cunoștință cu Hotărîrea motivată a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, OCN „MoldCredit” SRL considerînd-o neîntemeiată și nemotivată în modul corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 40 alin (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, a decis să o conteste la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd anularea Hotărîrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 14.09.2021 cu adoptarea unei hotărîri prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL, să fie anulată Hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021 și să fie adoptată o nouă hotărîre de sancționare a judecătorilor Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la pronunțarea deciziei din 17.09.2020.

După cum a indicat OCN „MoldCredit” SRL în sesizarea depusă, precum și după cum a indicat și inspectorul-judecător în Raportul din 11.01.2021, comiterea de către judecătorii menționați supra, a abaterilor disciplinare indicate la art. art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 este dovedită prin următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

După cum rezultă din decizia din 17 septembrie 2020, prin care s-a decis admiterea recursului depus de GȚ „Mihai Ciobanu” și dispunerea întoarcerii executării prin încasarea în beneficiul GȚ „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162,98 lei, completul de judecată în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și 158 alin. (2) Cod de executare. Respectiv, prin considerarea acestor norme, în calitatea argumentului favorabil admiterii recursului, instanța de recurs a relevat că, „în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare”, precum și „dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile”.

În speță însă, condițiile/circumstanțele descrise în aceste prevederi legale nu se întrunesc, deoarece cauza civilă în cadrul căreia a fost pronunțată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12.07.2018, nu a fost supusă rejudecării.

La fel, a menționat reclamantul că și hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a fost casată nu în cadrul rejudecării cauzei civile respective, dar la etapa verificării de către instanța de apel a legalității hotărîrii din data de 12.07.2018,

fiindcă în termenul stabilit de lege aceasta a fost contestată cu apel atît de GȚ „Mihai Ciobanu” cît și de OCN „MoldCredit” SRL.

A susținut reclamanta că, anume din cauza că hotărîrea din 12.07.2018 a fost contestată cu apel, aceasta nu a devenit definitivă și nu a avut un caracter obligatoriu pentru a fi executată pe cale silită, nefiind în acest sens emis vreun titlu executoriu.

În circumstanțele date, este evident că prevederile art. 157 alin. (1) Cod executare, nu sînt aplicabile speței.

La fel, după cum rezultă din prevederile art. 158 alin. (2) Cod executare, această normă se aplică în cazul în care la rejudecarea cauzei, instanța care rejudecă cauza nu se expune în privința întoarcerii executării hotărîrii deja executate.

În opinia reclamantului, în speță, nu este o situație de rejudecare a cauzei, deoarece Curtea de Apel Chișinău a reexaminat legalitatea hotărîrii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 12.07.2018 în circumstanțele existente la data examinării cererilor de apel și prin decizia din 23.05.2019 a dispus casarea acesteia din motiv că între timp GȚ „Mihai Ciobanu” a achitat benevol datoriile acumulate și pronunțarea unei hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată a OCN „MoldCredit” SRL privind încasarea datoriilor.

Totodată, a menționat reclamantul că nemijlocit în decizia din 17.09.2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a indicat că GȚ „Mihai Ciobanu” a achitat sumele de bani în favoarea executorului judecătoreasc „în baza încheierii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1905/15 din 23 iulie 2015, prin care a fost dispusă asigurarea acțiunii, ulterior anulată prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău”.

Astfel, cum demonstrează cele citate, în decizia din 17.09.2020 Colegiul singur a constatat că sumele bănești au fost achitate în baza încheierii de asigurare a acțiunii din 23.07.2015, ulterior anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2019, iar despre achitarea cărorva sume bănești în baza hotărîrii din data de 12.07.2018, casată tot prin decizia din data de 23.05.2019, Colegiul nu face nici o referire.

În circumstanțele date, este evident că Colegiul în mod ilegal a aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și art. 158 alin. (2) Cod executare, care se referă la situația în care este casată o hotărîre deja executată și nicidecum o încheiere de asigurare a acțiunii.

În opinia sa, prevederile legale menționate nu sînt aplicabile speței.

Cele descrise supra dovedesc că, la adoptarea deciziei din 17.09.2020 magistrații Curții de Apel Chișinău au aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și 158 alin. (2) Cod de executare, care nu sînt aplicabile speței, deoarece la caz, GȚ „Mihai Ciobanu” nu a executat o hotărîre judecătorească (de soluționare definitivă a unui caz litigios), ci o încheiere judecătorească de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptate în condițiile art. 174 și 175 Cod de procedură civilă și care prevede aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale GȚ „Mihai Ciobanu” în valoarea sumei de 538 162,98 lei.

A mai menționat reclamantul și faptul că, în timpul examinării acțiunii în instanța de fond GȚ „Mihai Ciobanu” a solicitat casarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare din 23.07.2015, solicitare care a fost respinsă prin

încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27.01.2016, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2016.

Totodată, a invocat faptul că GȚ „Mihai Ciobanu” a executat benevol încheierea de asigurare a acțiunii din data de 23.07.2015, transferînd benevol pe contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie suma de 538 162,98 lei după cum urmează: la 18.09.2017 - suma de 48 301,16 lei; la 04.12.2017 - suma de 25 270,94 lei și la 17.09.2018 - suma de 468 665,88 lei, iar careva contestații în instanța de judecată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie de către GȚ „Mihai Ciobanu” nu au fost depuse, precum și nu au fost depuse careva plîngeri împotriva acțiunilor executorului judecătoresc nici organelor disciplinare din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

La fel, a remarcat reclamantul că însăși GȚ „Mihai Ciobanu” prin cererea depusă în instanța de judecată, a recunoscut că din motivul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit” SRL, el este îndreptățit să ceară întoarcerea executării benevole a încheierii de asigurare a acțiunii din 23.07.2015.

În lumina celor expuse, în opinia reclamantului, este îndubitabil faptul că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie la pronunțarea deciziei din 17.09.2020 au aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și 158 alin. (2) Cod de executare, care nu sînt aplicabile speței, ceea ce în consecință a dus la pronunțarea unei decizii ilegale prin care OCN „MoldCredit” SRL i-a fost cauzat ilegal un prejudiciu în mărime de 538 162,96 lei, întrucît profitînd de faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 17.09.2020 a devenit irevocabilă din momentul pronunțării, GȚ „Mihai Ciobanu” a obținut titlu executoriu în baza ei și prin intermediul executorului judecătoresc Lanciu Dinu a încasat în mod silit această sumă de la OCN „MoldCredit” SRL.

La fel, a remarcat reclamantul și faptul că la adoptarea deciziei din 17.09.2020 Colegiul Curții de Apel Chișinău în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au admis și încălcarea prevederilor normei imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede că „Refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile”.

Ori, în urma verificării paginii web a judecătoriei Chișinău, petiționarul OCN „MoldCredit” SRL a constatat că anterior depunerii la data de 28.01.2020 a cererii în procedură de ordonanță cu privire la întoarcerea executării și în baza căreia a fost emisă ordonanța nr. 2p/o9/20 din 17.02.2020, pretinsul creditor GȚ „Mihai Ciobanu” s-a mai adresat acestei instanțe cu 2 cereri similare, doar că în primirea ambelor cereri instanța de judecată (alți judecători) au refuzat.

Prima cerere de acest gen a fost înregistrată de către GȚ „Mihai Ciobanu” la data de 31.12.2019, care a fost repartizată judecătorului Gheorghe Stratulat, care prin încheiere a refuzat în primirea acesteia. Ulterior, la data de 15 ianuarie 2020 GȚ „Mihai Ciobanu” a mai depus o cerere în procedură de ordonanță la Judecătoria Chișinău sediul Centru privind întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din data de 12.07.2018, adică o altă cerere în procedură de ordonanță care avea exact aceleași cerințe.

Prin încheierea nr. 2p/o-5/20 din 20.01.2020 Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Georgeta Grozav) a refuzat în primirea cererii GȚ „Mihai

Ciobanu” de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12.07.2018, menționând în încheiere că GT „Mihai Ciobanu” este în drept de a-și înainta pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

În circumstanțele descrise, pentru a respecta prevederile imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, GT „Mihai Ciobanu” era obligată să înainteze pretențiile sale în instanța de judecată în cadrul unei proceduri de examinare a acțiunii civile în cadrul unui proces contradictoriu, cu participarea părților. Altă soluție legală, legislația procesual civilă nu prevede. Însă deși, conform prevederilor normelor imperative expuse supra, GT „Mihai Ciobanu” era obligată să se adreseze cu o cerere în procedura contencioasă, a optat pentru adresarea din nou (a treia oară) cu aceeași cerere, contînd pe o poziție diferită a altui magistrat din cadrul aceleiași instanțe, care indică la o rea credință a reprezentantului GT „Mihai Ciobanu”.

Astfel, cu încălcarea prevederilor art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, GT „Mihai Ciobanu” depune la data de 28.01.2020 a treia cerere de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării. Instanța de judecată fiind în necunoștință de cauză, inițial admite cererea depusă și emite ordonanța din 17.02.2020, pentru ca apoi după ce a fost informată despre aceste circumstanțe, prin încheierea din 23.07.2020 să dispună anularea ordonanței din 17.02.2020. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin decizia din 17.09.2020, casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.07.2020 și menține în vigoare ordonanța din 17.02.2020, care a fost emisă în baza celei de-a treia cereri de eliberare a ordonanței judecătorești depuse de către GT „Mihai Ciobanu”.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ prin decizia ilegală din data de 17.09.2020, adoptată contrar prevederilor art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, a limitat OCN „MoldCredit” SRL în dreptul de a supune verificării de către instanța ierarhic superioară a acestei decizii ilegale prin declararea unui recurs împotriva acestei decizii.

A invocat reclamantul că este evident că la adoptarea deciziei din 17 septembrie 2020, judecătorii Curții de Apel Chișinău, menționați în sesizare, au încălcat prevederile art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă.

De asemenea, remarcă reclamantul și faptul că prin adoptarea deciziei din 17.09.2020 și dispunînd anularea în mod neîntemeiat și ilegal a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020 cu menținerea în vigoare a ordonanței din 17.02.2020, magistrații Curții de Apel, vizați în sesizare, ilegal au lipsit OCN „MoldCredit” SRL de dreptul de acces la tribunal, adică au admis încălcarea art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, conform prevederilor art. 348 alin (4) Cod de procedură civilă, cererea depusă de GT „Mihai Ciobanu” la data de 28.01.2020, în situația în care instanța de judecată anterior acestei date de 2 ori a refuzat în primirea ei, putea fi examinată numai în cadrul unui proces de examinare a acțiunii civile în cadrul căruia fiecare parte în contradictoriu urma să prezinte probele și argumentele sale în apărarea poziției sale.

Un alt aspect, care în opinia reclamantului urmează a fi menționat, este și acela că, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art. 6 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale include și principiul de egalitate a armelor în calitate de garanție a acestui drept.

A notat reclamantul și faptul că în Raportul întocmit la data de 11.01.2021, inspectorul-judecător Diana Ioniță a susținut opinia petiționarului OCN „MoldCredit” SRL expusă în sesizarea depusă, că prin adoptarea deciziei din 17.09.2020 judecătorii Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Viorica Mihaila și Cotruță Iurie au admis abaterile disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

După cum rezultă din conținutul Raportului din 11.01.2021, inspectorul-judecător a ajuns la concluzia că prin încălcarea normelor cu caracter imperativ, care reglementează întoarcerea executării, fiind aplicate aceste prevederi unor acte improprii întoarcerii executării, precum și prin ignorarea de către magistrați a prevederilor art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, magistrații menționați au compromis prestigiul justiției și încrederea în justiție, abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, deși în opinia reclamantului, circumstanțele descrise de OCN „MoldCredit” SRL în petiția depusă, precum și concluzia inspectorului-judecător din Raportul din 11.01.2021, dovedesc elocvent faptul că la pronunțarea deciziei din data de 17.09.2020 magistrații Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au comis abaterile disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, prin Hotărârea din 26.02.2021 Plenul Colegiului disciplinar în mod arbitrar și ilegal a dispus încetarea procedurii disciplinare intentate în baza sesizării depuse de OCN „MoldCredit” SRL din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Poziția respectivă a fost menținută și de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărârea din 14.09.2021 în mod neîntemeiat, nemotivat a decis să respingă contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021.

A indicat reclamantul faptul că, în motivarea hotărârii sale din 14.09.2021 Consiliul Superior al Magistraturii nu a adus careva argumente și probe prin care să combată argumentele expuse de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL în petiția sa, precum și argumentele și concluziile inspectorului-judecător expuse în Raportul din 11.01.2021. Toată partea motivată a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în susținerea soluției adoptate, se limitează doar la: (1) scrierea cuvânt cu cuvânt a mai multor prevederi din Legea nr. 178 din 25.07.2014; (2) concluzia arbitrară și neargumentată precum că Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021 este perfect legală și întemeiată și nu există teme de anulare a acesteia; (3) scrierea cuvânt cu cuvânt a prevederilor din Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021 prin care se afirmă că, „deseori există accepțiuni diferite în ceea ce privește aceeași cauză, fie legate de interpretarea și aplicarea legii, fie legate de administrarea probatoriului, însă în speță judecătorii vizați în sesizare au făcut referire la practica judiciară...”; (4) trimiterile făcute la unele Hotărâri ale Curții Constituționale și la unele prevederi ale legislației internaționale referitoare la aspectul atragerii la răspundere disciplinară a judecătorilor și (5) o opinie precum că „potrivit legislației procesual civile, încheierea, decizia, ordonanța în sensul larg al cuvântului constituie hotărâre, iar încheierea reprezintă o hotărâre

judecătorească și afirmația contestatarilor precum că întoarcerea executării s-a dispus în afara cadrului legal, este nefondată”.

În circumstanțele descrise mai sus, așa și nu este clar din care considerente de fapt și de drept Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că, (1) la pronunțarea deciziei din data de 17.09.2020 magistrații vizați corect au aplicat prevederile art. 157 și 158 din Codul de executare și care prevederi legale din Codul de procedură civilă a oferit magistraților dreptul legal de a aplica aceste prevederi din Codul de executare, în situația în care însăși pretinsul creditor GȚ „Mihai Ciobanu” a recunoscut că a executat benevol nu o hotărîre judecătorească dar o încheiere de asigurare a acțiunii; (2) la pronunțarea deciziei din 17.09.2020, acești judecători nu au ignorat prevederile art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă și cum prin această ignorare nu au admis încălcarea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, în Hotărîrea din data de 14.09.2021 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu excepția frazei generale că argumentele contestatarilor sînt neîntemeiate așa și nu a explicat din care considerente acestea sînt neîntemeiate, prin care prevederi imperative și exprese ale legislației procesual civile aceste argumente sînt neîntemeiate.

La fel, a relatat reclamantul și faptul că nici unul dintre magistrații vizați în sesizare nu au prezentat în scris care este poziția lor în privința contestației depuse. La fel, nici unul din magistrații vizați nu s-a prezentat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data 14.09.2021, solicitînd examinarea contestațiilor în lipsa lor.

În circumstanțele date, reclamantul a conchis că la data de 14.09.2021 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a asumat rolul de avocat al magistraților vizați și în calitate respectivă, din oficiu a inventat acele argumente care le-a pus la baza adoptării Hotărîrii din 14.09.2021.

La adoptarea Hotărîrii din 26.02.2021 Plenul Colegiului disciplinar nu a ținut cont de faptul că în contrariu cu libertatea neîngrădită a judecătorului de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință, în acord cu prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul dacă actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, circumstanțele de fapt și de drept expuse supra, în opinia reclamantului, demonstrează în mod indubitabil faptul că Hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 14.09.2021 este neîntemeiată și arbitrară, urmînd a fi anulată de către instanța de judecată și să fie adoptată o nouă hotărîre prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL, să fie casată Hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie.

A solicitat reclamantul anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău”, prin

care au fost respinse contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și OCN „MoldCredit” SRL; obligarea adoptării unei noi hotărâri, prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL și să fie anulată hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021 și atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica (f.d. 1-5)

Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neântemeiată acțiunea depusă de OCN „MoldCredit” SRL.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor cu drept de vot prezenți la ședință, cu 2 (două) voturi pro și 5 (cinci) contra, a hotărât de a respinge contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul- judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021 și de a menține Hotărârea Colegiului disciplinar nr.5/2 din 26 februarie 2021, emisă în privința Judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară.

Ca urmare, în rezultatul neîntruniri numărului necesar de voturi, prin hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, au fost respinse.

În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Astfel, fiecare membru al Plenului CSM aplicând dreptul în procesul de soluționare a chestiunii vizate de contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, a dispus de împuterniciri discreționare, atribuite prin lege.

Or, art. 10 și 11 al Legii nr. 947/1996, presupune participarea la adoptarea de hotărâri prin vot și exprimarea votului „Pro” sau „Contra” la adoptarea de hotărâri în privința chestiunilor examinate în ședința CSM, care este un drept exclusiv al membrului CSM.

Din normele legale enunțate, rezultă că chestiunea ce vizează răspunderea disciplinară a judecătorilor și sancționarea acestora, se examinează per ansamblu, la caz, luându-se în considerare alături de contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.5/2 din 26 februarie 2021, și Raportul Inspekției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată de OCN „MoldCredit” SRL.

În acest context, instanța de apel a considerat că sunt nefondate argumentele reclamantului precum că la emiterea hotărârii, Plenul CSM nu a adus careva argumente care combat circumstanțele expuse în sesizare și concluziile inspectorului judecător Diana Ioniță, care a indicat în raport asupra încălcărilor art.

4 alin (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor de către judecătorii vizați în sesizare.

Or, din materialele dosarului administrativ rezultă că, în ședința Plenului CSM materialele procedurii disciplinare au fost cercetate sub toate aspectele, fiindu-le dată apreciere prin prisma prevederilor legale, drept urmare fiind stabilit că acțiunile judecătorilor vizați nu se conturează elementelor constitutive ale componenței abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Instanța de apel a considerat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma temeiului de la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178, corect a stabilit că, soluția pronunțată de Plenul Colegiului disciplinar privind încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, este corectă, având în vedere absența condițiilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a unor judecător.

Or, din materialele dosarului administrativ, care conține inclusiv și actele din procedura disciplinară, rezultă că faptele invocate de petiționarul OCN „MoldCredid” SRL și constatate prin raport de inspectorul-judecător Diana Ioniță în cadrul cercetării disciplinare imputate judecătorilor vizați, nu au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și nu reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare imputate. Or, nu s-a identificat nici o probă care ar demonstra încălcarea normelor imperative sau comportamentul ilegal al judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, cât și intenția acestora de a acționa cu rea-credință în detrimentul justițiabililor.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a notat că pentru a constata abaterea disciplinară de încălcare a normelor imperative, după cum este prevăzut de Legea nr. 178/2014, este obligatoriu ca fapta imputată să fi fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art. 4/1 din Legea citată.

Se menționează că, potrivit art. 4/1 din Legea nr. 178/2014, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară, în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

Prin urmare, Colegiul instanța de apel a concluzionat că, în speță, nu se regăsesc careva temeiuri legale pentru a dispune anularea actului administrativ individual defavorabil contestat – Hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, aceasta fiind emisă cu respectarea competenței, de către autoritatea publică emitentă fiind respectate normele legale care reglementează procedura soluționării cauzei disciplinare și stabilit aplicarea corectă a normelor materiale.

Iar, în circumstanțele în care în urma efectuării controlului judecătoresc asupra actului administrativ individual defavorabil, s-a stabilit legalitatea acestuia, fiind respinsă pretenția reclamantului privind anularea actului contestat, subsecvent urmează a fi respinsă și pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil reclamantului, prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredid” SRL și să fie anulată hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021 cu atragerea la răspunderea

disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica, or, pretențiile respective sunt indisolubil legate una de alta.

La data de 02 iunie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.140).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art.245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termeni, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art.96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, rezultă că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Materialul probator atestă că, la data de 02 iunie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.140), iar recurs motivat va depune după recepționarea hotărârii motivate a instanței de apel.

Prin urmare, hotărârea motivată a instanței de apel din 19 mai 2022 a fost notificată Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată la data de 16 august 2022, prin intermediul adresei electronice. (f. d.139)

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, așa cum prevede art.245 alin.(2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că termenul de depunere a motivării recursului a început a curge la data de 17 august 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către recurent (f.d.139), astfel termenul-

limită de prezentare a motivării recursului a expirat la 19 septembrie 2022, zi de luni, inclusiv.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată nu a depus motivarea recursului, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurentul Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Mai cu seamă că în cererea de recurs nemotivată, însăși Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată a evidențiat că motivarea recursului va fi prezentată după recepționarea deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, or, ultimul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil, or, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În conformitate cu art. 230, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu