

Dosarul nr. 2ra-1528/22

2-20043744-01-2ra-21102022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Judecător – A. Procopișina

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Corpaci Filaret,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanaș Efrosinia și
Cebanaș Gheorghe către Corpaci Filaret cu privire la repararea prejudiciului material și
a prejudiciului moral cauzat prin contravenție, și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, prin care a fost modificată
hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2020, Cebanaș Efrosinia și Cebanaș Gheorghe au depus cerere de
chemare în judecată către Corpaci Filaret, solicitând repararea prejudiciului material în
sumă de 2 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cauzat prin
contravenție, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 24 aprilie 2019, la Inspectoratul de Poliție
Briceni a parvenit o comunicare telefonică de la Cebanaș Gheorghe pe faptul că, la 24
aprilie 2019, în satul Xxxxx, xxxxx, Corpaci Filaret a lăsat caprele fără supraveghere,
care i-au mâncat porumbul din gospodărie, fapt confirmat prin Raportul R-2 nr.1242.

La aceeași dată, Cebanaș Gheorghe a depus o plângere la IP Briceni, prin care a
solicitat organelor de poliție de a întreprinde măsuri față de Corpaci Filaret, locuitor al
satului Xxxxx, xxxxx, care din luna noiembrie 2018 până la acel moment a lăsat fără
supraveghere 7 capre, care veneau pe teritoriul gospodăriei mamei sale Cebanaș
Efrosinia, de unde mâncau porumb din sâsâiac, provocându-i o pagubă materială de 2
000 lei.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 aprilie 2019, s-a
efectuat cercetarea gospodăriei lui Cebanaș Efrosinia, iar Corpaci Filaret a confirmat
că timp de o lună caprele sale periodic ies din ogradă, unde le ține, și se duc în ogradă
la vecini, fiindcă gardul este deteriorat, obligându-se în scurt timp să rezolve problema.

La 07 mai 2019, agentul constatator, inspector superior a secției SSV STSA
Edineț/Briceni - Danilov Vasile, a întocmit procesul-verbal în privința lui Corpaci
Filaret cu privire la contravenția constatată la 24 aprilie 2019, acțiunile lui fiind
încadrate în prevederile art.158 alin. (2) din Codul contravențional.

De asemenea, reclamantii au menționat că în urma procesului-verbal

contravențional nr. 007730 din 07 mai 2019 a Direcției Teritoriale Siguranța Alimentelor Edineț, a fost emisă decizia din 07 mai 2019 (acte necontestate până în prezent), prin care pârâțul Corpaci Filaret a fost sancționat în baza art. 158 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale în sumă de 300 lei, care a fost achitată în jumătate, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 07 mai 2019.

Suplimentar, la 03 mai 2019, Cebanaș Gheorghe s-a adresat cu o cerere către Primăria satului Xxxxx, xxxxx și polițistul de sector, invocând faptul că pe parcursul lunilor noiembrie - aprilie, Corpaci Filaret intenționat a lăsat caprele în ograda Efrosiniei Cebanaș, provocându-i un prejudiciu material în sumă de 2 000 lei. Deși Primăria i-a comunicat să întoarcă pagubele pricinuite lui Cebanaș Efrosinia, acesta nu a reparat paguba.

În context, reclamantii menționează că prin inacțiunea lui Corpaci Filaret le-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 21 octombrie 2021, s-a înlocuit reclamanta Cebanaș Efrosinia, cu succesorul ei în drepturi - Iremenco Vera.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021, procesul civil la cererea lui Cebanaș Efrosinia către Corpaci Filaret privind încasarea prejudiciului moral a fost încetat în temeiul art. 265 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Iremenco Vera (succesorul în drepturi a Efrosiniei Cebanaș) și Cebanaș Gheorghe către Corpaci Filaret cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

S-a admis parțial cererea depusă de Cebanaș Gheorghe către Corpaci Filaret cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

S-a încasat de la Corpaci Filaret în beneficiul lui Cebanaș Gheorghe prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 1 000 lei.

S-au încasat de la Corpaci Filaret în beneficiul lui Cebanaș Gheorghe cheltuielile judiciare pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1 000 lei și cheltuielile de transport în mărime de 670 lei.

S-a încasat de la Corpaci Filaret în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 18 noiembrie 2021, Iremenco Vera și Cebanaș Gheorghe, prin intermediul avocatului Cebanaș Alexandru, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021, solicitând casarea acesteia în partea în care acțiunea a fost respinsă și, respectiv, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

La 02 decembrie 2021, Corpaci Filaret a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021, solicitând casarea acesteia și, respectiv, emiterea a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de Corpaci Filaret.

S-a admis apelul declarat de Cebanaș Gheorghe și Iremenco Vera.

S-a modificat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanaș Efrosinia și Cebanaș Gheorghe către Corpaci Filaret cu privire la repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral cauzat prin contravenție, și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării de la Corpaci Filaret în beneficiul lui Cebanaș Gheorghe a

cheltuielilor de asistență juridică cu majorarea sumei încasate de la 1 000 lei la 2 500 lei.

În rest hotărârea a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a considerat neîntemeiată și neprobată cerința reclamantilor cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 2 000 lei, or, înscrisurile prezentate în susținerea pretenției respective, sunt bazate doar pe declarațiile apelanților/reclamantși și nu pot fi reținute.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea prejudiciului moral, deoarece acțiunile lui Corpaci Filaret, confirmate prin actele oficiale anexate la dosar, i-au cauzat reclamantului Cebanaș Gheorghe suferințe psihice.

Cu referire la argumentele apelantului Corpaci Filaret, precum că Cebanaș Gheorghe nu este victimă și nu poate pretinde la repararea prejudiciului moral, instanța de apel a remarcat faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție (în vigoare la moment), caprinele lui Corpaci Filaret au intrat în gospodăria lui Cebanaș Gheorghe și au mâncat parțial porumbul din depozit, iar prin decizia Direcției Teritoriale Siguranța Alimentelor Edineț din 07 mai 2019, Corpaci Filaret a fost sancționat în baza art. 158 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale în sumă de 300 lei (în vigoare la moment), astfel vinovăția și răspunderea acestuia a fost constatată. (f.d. 15-17)

În concluzie, Curtea de Apel Bălți a menționat că prima instanță corect a încasat de la Corpaci Filaret în beneficiul lui Cebanaș Gheorghe prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

Totodată, în ce privește compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a remarcat că acestea urmează a fi majorate până la 2 500 lei, sumă care este echitabilă și rezonabilă în raport cu cheltuielile suportate de Cebanaș Gheorghe.

La 06 septembrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Corpaci Filaret prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022 și a hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, din 03 noiembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Cebanaș Efrosinia și Cebanaș Gheorghe către Corpaci Filaret cu privire la repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral cauzat prin contravenție, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept invocate în prima instanță și în instanța de apel, recurentul Corpaci Filaret a invocat că instanțele de judecată inferioare au aplicat eronat normele legale relevante speței în cauză și nu au ținut cont de aspectele importante pentru soluționarea pricinii.

Recurentul a remarcat că, de fapt, Cebanaș Gheorghe nu este proprietarul gospodăriei în care se menționează că ar fi intrat caprele lui, și nici proprietarul porumbului presupus mâncat de ele, astfel acesta nu poate fi persoană vătămată și nu poate cere repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, acest statut avându-l doar Cebanaș Efrosinia.

În context, recurentul a menționat că Cebanaș Gheorghe nu poate avea calitate de reclamant în prezentul proces civil și nu poate cere compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, deoarece, succesiunea în drepturile nepatrimoniale este inadmisibilă.

În concluzie, recurentul a menționat că instanțele de judecată nejustificat au

determinat cuantumul prejudiciului moral, iar instanța de apel fără temei a dispus majorarea cuantumului cheltuielilor de judecată.

La 22 noiembrie 2022 a fost înregistrată referința intimaților Cebanaș Gheorghe și Iremenco Vera, depusă prin intermediul avocatului Cebanaș Alexandru, prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, a fost recepționată de către Corpaci Filaret la 21 iulie 2022. (f.d. 178)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil constată că cererea de recurs depusă de Corpaci Filaret la 06 septembrie 2022 este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Corpaci Filaret, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care

evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de Corpaci Filaret.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor în urma cărora, recursul ar putea fi declarat admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Corpaci Filaret.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh