

## Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florințe Domnica împotriva SA “Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL “Cahul-Gaz” cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, fiind menținută hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2019, reclamanta Florința Domnica a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SA “Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL “Cahul-Gaz”, solicitând anularea deciziei nr. 10 din 04 iunie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emisă de SA “Moldovagaz” și încasarea cheltuielilor de judecată suportate cu prezentul proces.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 01 februarie 2019, reprezentanții SRL „Cahul-Gaz” au demontat echipamentul de măsurare a gazelor naturale de model BK-G4T nr. 23257661 din casa reclamantei situată pe str. XXXXXXXXX, 38, mun. Cahul, fiind întocmit un act de demontare a echipamentului de măsurare a gazelor naturale. La pct. 5 din actul de demontare s-a indicat că: „Nr. Sigiliului de la joncțiunea echipamentului de măsurare cu rețeaua de gaze naturale nu este afectat”. Totodată, la pct. 7 din acest act, la rubrica „motivul demontării” s-a indicat că „Contorul este demontat pentru comisie așa cum sunt dubii că Contorul funcționează cu defecte”. Tot la acest punct, SRL „Cahul-Gaz” a mai indicat că Contorul a fost sigilat într-un pachet, iar pachetul a fost predat reclamantei, și că aceasta este îndreptată să treacă comisia la sediul SRL „Cahul-Gaz” pentru data de 07 februarie 2019, ora 14:00.

Potrivit reclamantei, SRL „Cahul-Gaz” nu a informat-o despre faptul că are dreptul de a alege instituția care să efectueze constatarea tehnico-științifică și că are dreptul să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare.

La 07 februarie 2019, fiica reclamantei Flioștor Olga, s-a prezentat la sediul SRL

„Cahul-Gaz” și a predat contorul de gaze, fiind întocmit procesul-verbal de transmitere-predare a echipamentului de măsurare din 07 februarie 2019. În procesul-verbal respectiv a fost făcută mențiunea „Consumatorul final dorește să participe la expertiza tehnico-științifică”. Acest fapt a fost confirmat prin semnătura fiicei reclamantei.

Ulterior, la 15 februarie 2019, directorul SRL „Cahul-Gaz”, în baza demersului nr. 61, a transmis contorul de gaz de modelul BK-G4T nr. 23257661 către Biroul Asociaț de Expertiză Judiciară „CEXIN”, pentru a fi cercetat.

La 18 februarie 2019, Biroul Asociaț de Expertiză Judiciară „CEXIN” a emis Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023.

La 27 martie 2019, SRL „Cahul-Gaz” a expediat reclamantei prin intermediul Oficiului poștal Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023 din 18 februarie 2019.

La 18 februarie 2019, a fost emis Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 025.

La 19 februarie 2019, a fost emis Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 022.

Iar la 26 martie 2019, SRL „Cahul-Gaz” a întocmit actul de depistare a încălcărilor a clauzelor contractuale nr. 9.

La 28 aprilie 2019, Biroul Asociaț de Expertiză Judiciară „CEXIN” a emis suplimentul la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075.

La 04 iunie 2019, SA „Moldovagaz” a adoptat decizia nr. 10 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, prin care a decis: în conformitate cu prevederile p. 151 din Regulament de efectuat calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 288 zile (19.04.2018 - 01.02.2019), consumatorul va suporta cheltuielile solicitate de operatorul de rețea.

La 07 iunie 2019, pârâta a expediat reclamantei decizia nr. 10 din 04 iunie 2019.

Nefiind de acord cu această decizie, la 12 iunie 2019, reclamanta a înaintat pârâtei o cerere prealabilă în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă. Prin această cerere reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. 10 din 04 iunie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emisă de SA „Moldovagaz”, în timp de 15 zile de la data recepționării prezentei cereri. Deși, reclamanta a solicitat anularea deciziei în 15 zile, a așteptat răspuns de la pârâtă mai mult de 30 de zile, însă fără rezultat.

Reclamanta a indicat că nu a efectuat nicio intervenție în funcționarea echipamentului de măsurare a gazelor naturale și nu este de acord cu decizia nr. 10 din 04 iunie 2019, astfel consideră că decizia respectivă urmează a fi anulată pe motiv că pârâții nu au informat reclamanta despre drepturile prevăzute la pct. 123 din Regulamentul nr. 415 din 25 mai 2011. Mai mult, SA „Moldovagaz” a emis decizia nr. 10 din 04 iunie 2019 cu încălcarea normelor de procedură reglementate de Regulamentul nr. 415 din 25 mai 2011.

Suplimentar, reclamanta a indicat că, la 01 februarie 2019, personalul SRL “Cahul-Gaz” după ce au demontat contorul de gaze și l-au sigilat, i-au comunicat să se prezinte împreună cu contorul de gaze la sediul lor în data de 07 februarie 2019, ora 14:00, și să-l predea, contrar prevederilor pct.123 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011. Personalul SRL “Cahul-Gaz” nu au informat reclamanta despre dreptul de a alege instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică și dreptul de a solicita efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare.

Astfel, la baza deciziei nr. 10 din 04 iunie 2019 a stat actul de demontare a EMG din 01 februarie 2019. În actul respectiv la pct.7, rubrica demontării, este indicat că

“contorul este demontat pentru comise așa cum sunt dubii că contorul funcționează cu defecte”. Cu referire la acest aspect, reclamanta a menționat că învinuirea unei persoane de comiterea unor acțiuni ilegale nu poate fi bazată pe dubii.

Mai mult, la baza emiterii deciziei nr. 10 din 04 iunie 2019 a mai stat actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. 9 din 26 martie 2019, în care sunt indicate concluziile din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023 din 18 februarie 2019 și suplimentul la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 26 aprilie 2019. Concluziile expuse în aceste rapoarte sunt echivoce. Respectiv, actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. 9 din 26 martie 2019 și decizia nr. 10 din 04 iunie 2019 conțin concluzii neclare și eronate.

Suplimentar, s-a invocat faptul că în suplimentul la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 26 aprilie 2019, în partea descriptivă, expertul judiciar a indicat că anterior a emis 3 rapoarte de expertiză extrajudiciară: nr. 022 la 19 februarie 2019; nr. 023 la 18 februarie 2019 și nr. 025 la 18 februarie 2019. Astfel nu este clar cum primul raport de expertiză a fost emis după cel de al 2-lea și a 3-lea. Totodată, expertul judiciar a constatat că sigiliile contorului nu au fost deteriorate și contrafăcute.

La emiterea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 022 din 19 februarie 2019, expertul a susținut că capacul sumatorului poate fi desprins de corpul contorului fără deteriorarea sigiliilor numai prin distrugerea urechilor de blocare a capacului sumatorului care sunt situate la marginea suprafeței laterale din dreapta. Însă, în fotografia nr. 3 din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023 din 18 februarie 2019, se constată că urechile de blocare a capacului sumatorului sunt întregi.

În Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023, expertul concluzionează că corpul sumatorului contorului de gaze, cu folosirea unui dispozitiv, prin îndoirea materialului capacului sumatorului la marginea suprafeței laterale drepte, orientate spre partea exterioară, a fost separat de scaun, fără deteriorarea sigiliului lateral, în același timp este posibil să se consume gaz fără evidența prin contorul de gaz. Prin urmare, potrivit reclamantei, expertul judiciar se contrazice, or capacul sumatorului nu poate fi desprins de corpul contorului prin îndoirea materialului cu un dispozitiv, fără a fi deteriorate urechile capacului sumatorului sau sigiliile.

Astfel, dat fiind faptul că urechile capacului sumatorului sunt întregi, și că sigiliile la fel sunt întregi, rezultă că reclamanta nu a avut posibilitatea să desprindă capacul sumatorului de pe corpul contorului. Or, pentru a interveni în mecanismul de calcul a contorului este prea puțin de scos capacul sumatorului, este nevoie și de intervenția directă asupra mecanismului de calcul, iar în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023 din 18 februarie 2019, expertul a constatat că pe suprafața discurilor sumatorului, urme de intervenție străină n-au fost depistate.

Astfel, dat fiind faptul că discurile mecanismului de calcul sunt întregi, rezultă că nu a fost efectuată nicio intervenție pentru a stopa mișcarea acestor discuri numerotate, ceea ce înseamnă că reclamanta nu a încălcat clauzele contractuale ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Totodată, în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023 din 18 februarie 2019, expertul judiciar în partea finală a raportului a concluzionat că „în același timp este posibil să se consume gaz fără evidență prin contorul de gaz”. Referitor la acest aspect, reclamanta a invocat că directorul SRL „Cahul-Gaz” nu a formulat o întrebare în acest sens. Astfel, expertul judiciar nu avea dreptul să se expună asupra faptului dacă reclamanta a consumat fraudulos gazele naturale sau nu, pentru că potrivit art. 37 alin. (4) a Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul

expertului judiciar, în partea finală a raportului de expertiză sunt expuse concluziile expertului, care cuprind răspunsurile la întrebările formulate de către ordonatorul expertizei. Respectiv, în ipoteza în care era să fie înaintată o astfel de întrebare, oricum formularea „este posibil” este o concluzie echivocă, ceea ce vine în contradicție cu reglementările art. 37 alin. (4) al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care prevede că răspunsurile la întrebări se formulează exact, fără a permite interpretări echivoce.

Reclamanta consideră că decizia nr. 10 din 04 iunie 2019 este bazată pe un șir de acte neclare, fiind bazate doar pe dubii. Mai mult ca atât, la sfârșitul deciziei, pârâțul susține că „în atare circumstanțe se produce întreruperea transmisiei roții dințate de pe corpul contorului (baza) la roata dințată a mecanismului de evidență a contorului, acesta, reieșind din principiu de funcționare a contorului de tip BKG 4T, duce la consumul gazelor naturale fără înregistrare”, însă această concluzie nu se regăsește în nici un raport de expertiză, respectiv pârâțul a formulat-o de sine stătător. Concluzia pârâțului nu are nici o legătură cauzală cu constatările expertului judiciar.

De asemenea, ultimul act pe care este bazată decizia nr. 10 din 04 iunie 2019, a fost suplimentul la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075, emis la 26 aprilie 2019, astfel rezultă că SA „Moldovagaz” a emis decizia cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art.129<sup>1</sup> din Regulament. La fel, pârâțul nu a indicat în decizia nr. 10 din 04 iunie 2019 termenul de contestare a acesteia.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Florințe Domnica împotriva SA “Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL “Cahul-Gaz” cu privire la anularea deciziei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de apel depusă de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, fiind menținută hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Cahul a conchis că decizia SA “Moldovagaz” nr. 10 din 04 iunie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final al clauzelor contractuale, este una legală, întrucât emiterea acesteia a fost fundamentată pe materialele acumulate și prezentate de operatorul de rețea SRL „Cahul-Gaz”: procesul-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 16 noiembrie 2015; actul de demontare a EMG din 01 februarie 2019; buletinul de verificare metrologică nr. B.1/X-4872 din 29 octombrie 2015; actul de control al echipamentului de măsurare din 19 aprilie 2018; nota de serviciu a contorului sectorului din 21 martie 2019; Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 023 din 18 februarie 2019; suplimentul la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 26 aprilie 2019; istoricul consumului de gaze naturale; contractul de furnizare a gazelor naturale din 23 aprilie 2018; actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 26 martie 2019; procesul-verbal al ședinței comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii finali nr. 10 din 04 iunie 2019. Mai mult, deși Florința Domnica contestă legalitatea deciziei nr. 10 emisă de SA “Moldovagaz” la 04 iunie 2019, aceasta nu a contestat Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 26 martie 2019 emis de SRL “Cahul-Gaz”, în care sunt indicate încălcările clauzelor contractuale depistate la consumatorul Florințe Domnica, act care este un document primar ce a stat la baza emiterii deciziei de constatarea încălcărilor contractuale.

De asemenea, SRL „Cahul-Gaz”, în baza încheierii instanței de fond, a prezentat informația privind instalarea și utilizarea echipamentului de măsurare a gazelor

naturale de model BK-G4T nr. 23257661 de către alți consumatori finali pentru a identifica dacă anterior nu au fost depistate cazuri de intervenție sau deteriorare a mecanismului de calcul, potrivit căreia echipamentul de măsurare a gazelor naturale de model BK-G4T nr. 23257661 a fost instalat și utilizat de consumatorii finali Hîțu Nicolai și Jdanov Vasile, iar la echipamentul de măsurare BK-G4T nr. 23257661 nu au fost constatate anterior cazuri de intervenție sau deteriorare a mecanismului de calcul.

La 15 septembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 22 noiembrie 2022, SA “Moldovagaz” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la 04 iulie 2022 (f.d. 162), însă la materialele cauzei nu există înregistrări care să demostreze momentul recepționării acestora de către recurentă.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, înregistrat la 15 septembrie 2022 și expediat prin poștă la 12 septembrie 2022 (f.d. 170), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Florințe Domnica, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh