

Dosarul nr. 2rc-134/22
2-22019504-01-2rc-11112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, V. Cotorobai, A. Braga)

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Amid-Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
”OK Taxi” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, prin care
s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi” privind repunerea în
termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar
instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ”Amid-Auto” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OK
Taxi” solicitând încasarea sumei de 77 026,90 lei cu titlu de datorie rezultată din
contractul de sublocațiune, 18 063,84 lei cu titlu de penalitate și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2022, cererea
de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Amid-Auto”,
s-a admis.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi” în
beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” suma de 77 026,90 lei cu
titlu de datorie, suma de 18 063,84 lei cu titlu de penalitate pentru perioada
02.09.2021-27.01.2022, suma de 359,56 lei cu titlu de servicii de întreținere și
cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 2853 lei, în total 98303 lei
30 bani.

La 04 aprilie 2022, avocatul Bargan Valeriu acționând în interesele Societății
cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” a depus cerere de emitere a unei hotărâri
suplimentare prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în
mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2022, s-a admis cerere avocatul Bargan Valeriu privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 06 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” a declarat apel solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2022, și a hotărârii suplimentare din 13 aprilie 2022, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 27 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța nu a ținut cont de esența circumstanțelor, iar faptele indicate în încheiere sunt eronate.

Recurentul a indicat că nu a cunoscut despre existența cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Amid-Auto”, nu a recepționat nici un act de procedură și nici hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 martie 2022 sau hotărârea suplimentară din 13 aprilie 2022.

La 23 mai 2022, a recepționat prin poștă încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 16 mai 2022 prin care a fost dispusă intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu nr.2c-290/2022 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru la 31.03.2022.

Ulterior, a accesat portalul instanțelor de judecată unde a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 martie 2022 și hotărârea suplimentară din 13 aprilie 2022.

Faptul nerecepționării de către Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” a actelor de procedură se confirmă inclusiv și prin înscrisurile din materialele dosarului, toate scrisorile expediate de către instanța de judecată, s-au întors cu mențiunea plecat.

Recurentul a susținut că vinovat în încălcarea dreptului la un proces echitabil este reclamantul care intenționat nu a prezentat datele de contact corecte a Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi”.

Instanța de fond și instanța de apel nu a intrat în esența litigiului și nu a dat dovadă de diligență în studierea materialelor dosarului civil, or, anume din actele anexate la materialele dosarului civil se atestă adresa unde Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” de facto își desfășoară activitatea.

Astfel, faptul ne citării legale a Societății cu Răspundere Limitată ”OK Taxi” este imputabil comportamentului cu rea-credință a reclamantului care a tăinuit de la instanța de fond, datele de contact a pârâtului.

Rea-credința Societății cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” se demonstrează și prin faptul că executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie creditorul a comunicat toate adresele, iar instanței de judecată doar sediul oficial, nu și adresa unde de fapt Societatea cu Răspundere Limitată ”OK Taxi” își desfășoară activitatea.

Recurentul a susținut că își are sediul de facto, însă activează pe adresele, mun. Chișinău, șos. Muncești 171 și 364, însă este în imposibilitate de modifica sediul la Agenția Servicii Publice, deoarece sunt aplicate interdicții de a opera modificări în Registrul persoanelor juridice.

În aceste circumstanțe, pe parcursul procesului civil Societatea cu Răspundere Limitată ”OK Taxi” nu a recepționat nici o scrisoare de la instanța de fond, respectiv nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație, astfel, fiind încălcat dreptul la apărare a recurentului.

În opinia recurentului instanța de apel, greșit a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, inclusiv au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept procesual civil. Concluziile privind restituirea apelului sunt nefondate, fapt ce a dus la îngrădirea dreptului de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În acord cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea privind restituirea apelului la 13 octombrie 2022.

Recurentul a declarat recurs la 27 octombrie 2022, deci, în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 15 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” a depus referință menționând că recursul este nefondat și a pledat pentru respingerea acestuia.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi”.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 31 martie 2022.

La 01 aprilie 2022, hotărârea a fost comunicată Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi”, prin intermediul oficiului poștal, la sediul întreprinderii, potrivit scrisorii de expediere de la fila dosarului 36.

La 06 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2022.

Colegiul reține că, potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2022, pentru apelant a început să curgă din data de 01 aprilie 2022, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 03 mai 2022.

Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” declarând apel la 06 iunie 2022 și solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, ci doar a invocat că nu a fost înștiințată în modul legal despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze programul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Or, din materialele se constată că instanța de fond a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi” încheierea din 17 februarie 2022, (f.d.29;30) și copia dispozitivului hotărârii (f.d.36).

În conformitate cu art.102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond a expedit corespondența pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, care este și adresa oficială a întreprinderii, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, mun. Chișinău, str. Trandafirilor,15, ap.165. Însă, toată corespondența a fost returnă instanțe cu mențiunea, plecat.

Colegiul menționează că nereclamarea citațiilor în termen nu poate genera un viciu de citare, atâta timp cât instanța de judecată a expedit corespondența la sediul persoanei juridice.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi” actele de procedură la adresele existente la materialele dosarului, iar susținerea recurenței în sensul că omiterea termenului de declarare a apelului este din cauză că instanța nu a citat legal pârâtul, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza vre un drept procesual.

Din materialele dosarului rezultă că la sediul pârâtului-recurent (persoană juridică) instanța a expediat toate actele de procedură.

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a Societății cu Răspundere Limitată „OK Taxi”, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată în conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentele recurentului precum că Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi”, își are sediul doar de facto pe adresa Chișinău, str. Trandafirilor,15, ap.165, însă activează pe adresele, mun. Chișinău, șos. Muncești 171 și 364, dar este în imposibilitate de modifica sediul, deoarece sunt aplicate interdicții de a opera modificări în Registrul persoanelor juridice Colegiul le consideră neîntemeiate.

Or, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr.05-01/02-351 de la fila dosarului 71, verso, Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi” s-a adresat Agenției cu cerere de modificare a sediului la 26 septembrie 2022.

Deci, instanța de fond a citat legal Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi”, adică la adresa oficială a întreprinderii, iar culpa nereclamării corespondenței nu poate fi imputată nici instanței și nici reclamantului.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de

procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul, ci doar omisiunea părții.

Jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „OK Taxi”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Amid-Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”OK Taxi” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh