

Dosarul nr. 2rc-135/22
2-21034307-01-2rc-14112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : A. Donos)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Cabinetul Avocatului Grijuc Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția
Servicii Publice” către Cabinetul Avocatului Grijuc Victor privind încasarea datoriei
și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Cabinetul Avocatului Grijuc Victor, din motiv
că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Cabinetului Avocatului Grijuc Victor, ulterior concretizată
prin care a solicitat încasarea datoriei pentru chirie în cuantum de 26 676,51 lei și
penalitatea în sumă de 76 748,97 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 iunie 2022 cererea de
chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice”, a fost admisă.

S-a încasat din contul Cabinetului Avocatului Grijuc Victor în beneficiul IP
„Agenția Servicii Publice” suma de 26 676,51 cu titlu de datorie și suma de
76 748,98 lei cu titlu de penalitate.

S-a încasat din contul Cabinetului Avocatului Grijuc Victor în beneficiul
statului suma de 3102,76 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cabinetului Avocatului Grijuc
Victor la 13 iulie 2022, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială
a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 iunie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2022, nu s-a dat curs
cererii de apel.

S-a acordat apelantului termen până la 27 septembrie 2022, ora 17:00, pentru
prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel, Direcția Evidență și

Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în cuantum de 2327,10 lei.

S-a explicat, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022 s-a restituit apelul declarat de Cabinetului Avocatului Grijuc Victor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 21 octombrie 2022, Cabinetului Avocatului Grijuc Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022 este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Concluziile instanței sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2022, nu a fost adusă la cunoștință apelantului.

La materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Cabinetului Avocatului Grijuc Victor a încheierii din 08 septembrie 2022, iar în lipsa dovezii, Curtea de Apel eronat a restituit cererea de apel.

La 11 noiembrie 2022, Agenția Servicii Publice a depus referință prin care a susținut că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a încheierii, deoarece nu denotă încălcarea normelor de procedură așa cum a susținut recurentul și a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 septembrie 2022, a restituit cererea de apel depusă de Cabinetului Avocatului Grijuc Victor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 29 septembrie 2022, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa electronică a Cabinetului Avocatului Grijuc Victor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel de la fila dosarului 184.

Deci, termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 29 septembrie 2022 și a expirat la 14 octombrie 2022 (zi de vineri).

Cu toate acestea, Cabinetului Avocatului Grijuc Victor a declarat recurs la 21 octombrie 2022, fără a motiva omiterea termenului.

Deci, instanța de recurs menționează că Cabinetului Avocatului Grijuc Victor a declarat recurs în afara termenului legal, prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă, iar probe incontestabile nu a prezentat pentru a dovedi imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Însă, art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stabilește că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

La caz, o astfel de situație instanța de recurs nu a constatat, iar aspectele invocate nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul, examinând cererea de repunere în termen constată, că aceasta nu este motivată cu argumente serioase, care să dovedească că a fost în imposibilitate de a acționat în termen, respectiv este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

Astfel, întrucât la caz nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității depunerii recursului în termen, considerente pentru care urmează a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Cabinetului Avocatului Grijuc Victor, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Cabinetului Avocatului Grijuc Victor privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Cabinetului Avocatului Grijuc Victor împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către Cabinetul Avocatului Grijuc Victor privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh