

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Iuliana Oprea, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Boghian”, în cadrul derulării procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Mecons”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, prin care s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Boghian” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a societății cu răspundere limitată „Boghian”,

c o n s t a ț ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 12 martie 2009 adoptată în procedura de insolabilitate a SA „Mecons” au fost anulate toate sechestrele și interdicțiile de înstrăinare de pe apartamentul nr. 94, etajul 7, scara 5, constituit din 3 odăi din blocul locativ din bd. Decebal 80 mun. Chișinău și s-a confirmat dreptul de proprietate a lui Bostan Vitalie cu obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înscrie în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate confirmat.

La fel prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 12 martie 2009 au fost anulate toate sechestrele și interdicțiile de înstrăinare de pe apartamentul nr. 29 etajul 1, scara 2, constituit din 3 odăi, blocul locativ din bd. Decebal 80 mun. Chișinău, instituite anterior pe procedura dată și s-a confirmat dreptul de proprietate a lui Botezat Olga asupra apartamentului nominalizat, cu obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înscrie în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate confirmat.

Împotriva hotărîrilor menționate, SRL „Boghian” a depus cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Boghian”.

Împotriva încheierii menționate, societatea cu răspundere limitată „Boghian” a declarat recurs.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Boghian” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013.

La 22 august 2013 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs din 22 mai 2013 și încheierii primei instanțe din 25 martie 2013, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, cu implicarea SRL „Boghian” în calitate de parte în proces.

În susținerea cererii de revizuire revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În calitate de temei prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, a invocat faptul că instanța de recurs nu a examinat și nu s-a expus asupra argumentelor și probelor invocate în suplimentul la recursul din 26.03.2013, depus la 18.04.2013.

În calitate de temei prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, a invocat faptul că instanța de recurs nu a examinat și nu s-a expus din care motive respinge dreptul SRL „Boghian” de acces la justiție, în situația când acesta nu a fost atras la judecarea cauzei în cadrul căreia prin hotărâre judecătorească s-a încălcat dreptul asupra apartamentelor litigioase.

În acest sens susține că instanțele de judecată respingând cererea de revizuire și respectiv cererea de recurs au îngreunat accesul la justiție al SRL „Boghian”, în fapt violând drepturile SRL „Boghian” apărute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai menționează că, prin hotărârile instanței de insolvență din 12 martie 2009, adoptate fără implicarea în proces a SRL „Boghian” a fost prejudiciat un alt proces de la Judecătoria Economică de Circumscripție, care examina pretențiile SRL „Boghian” asupra apartamentelor nr. 29 și nr. 94, fiind astfel violate drepturile SRL „Boghian” de a-și apăra prin procedură judiciară contencioasă dreptul de proprietate asupra apartamentelor menționate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuiant nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 22 mai 2013.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Mai mult, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de revizuiant se referă la circumstanțele de fapt, cărora instanțele judecătorești le-au dat apreciere în cadrul soluționării pricinii date.

De altfel, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost analizate minuțios de către instanța de recurs cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe cînd procedura de revizuire prevăzută de art.449 – 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către SRL „Boghian” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Boghian”, în cadrul derulării procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Mecons”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi