

Dosarul nr. 2r-539/22
2-21081083-01-2r-11112022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : A. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Malîi, V. Cotorobai, A. Braga)

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Royal Progres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com” și Lefter Victoria cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 28 mai 2021, SRL „Royal Progres” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tomperj-Com” și Lefter Victoria cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Royal Progres” a fost admisă.

S-a încasat din contul SRL ”Tomperj-Com” și Lefter Victoria în beneficiul SRL ”Royal Progres” datoria derivată din neexecutarea obligației conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor și fidejusiune din 03 mai 2018, în sumă de 63057,22 lei, penalitatea în sumă de 24683,47 lei, cheltuieli poștale 23,25 lei, cheltuieli de judecată rezultate din plata taxei de stat 2632,93 lei și citare publică 100 lei, în total suma de 90497 lei 15 bani.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 aprilie 2022, SRL „Tomperj-Com” a declarat apel solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, suspendarea încheierii executorului judecătoresc din 30 noiembrie 2021 și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022 s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com” privind repunerea în

termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com” a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece despre hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2021, a cunoscut la 14 aprilie 2022.

Recurentul a susținut că la 09 iunie 2021 a recepționat corespondența instanței, însă nu era atașat nici o citație pentru prezentare în instanță la o anumită dată.

Încheierea instanței de fond din 16 iunie 2021, nu a fost expediată pârâtului cu aviz recomandat.

Instanța de fond eronat a citat-o public pe Lefter Victoria, deoarece ultima din 25 mai 2018 nu mai este administratoarea SRL ”Tomperj-Com” și respectiv, aceasta nici nu urma a fi acționată în judecată.

Recurentul a indicat că la materialele dosarului, nu sunt probe care ar atesta că instanța de judecată a expediat în adresa SRL ”Tomperj-Com” copia hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2021.

Astfel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, recurentul consideră că poate fi repus în termenul de declarare a apelului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de restituire la restituire a cererii de apel la 22 septembrie 2022.

Potrivit informației de la fila dosarului 149 instanța de apel a comunicat încheierea la 27 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal.

Recurentul a susținut că a recepționat încheierea la 11 octombrie 2022, astfel, recursul declarat la 26 octombrie 2022, este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 16 septembrie 2021 Judecătoria Chișinău,

sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 48, la 17 septembrie 2021, instanța de fond a expediat părților, prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii.

La 15 aprilie 2022, SRL "Tomperj-com" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2021.

Totodată, a solicitat și repunerea în termen a apelului.

Instanța de apel a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul, ca fiind tardiv, considerând că motivul invocat de SRL "Tomperj-com" nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 04 aprilie 2022 a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii judecătorești, iar în temeiul art.116 alin. (4) din Codul de procedură civilă termenul de atac se calculează de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că în speța de față, termenul de apel nu a fost respectat de către apelantul SRL "Tomperj-Com".

Potrivit materialelor dosarului, instanța de fond a expediat pârâtului SRL "Tomperj-Com" cererea de chemare în judecată, cu anexele, și încheierea de primire a cererii în procedura cererilor cu valoare redusă, corespondența fiind recepționată de către acesta la 09 august 2021 (f.d.38).

În încheierea din 16 iunie 2022, instanța de fond a dispus trecerea acțiunii din procedura cererilor cu valoare redusă, în procedură contencioasă și a invitat părțile în ședință pentru data de 16 septembrie 2022, ora 10:45.

Instanța consideră neîntemeiat și nejustificat argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 16 septembrie 2021, abia la 04 aprilie 2022, or, din materialele dosarului se constată contrariul.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

La caz, Colegiul reține că instanța de fond a expediat pârâtului atât încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, cât și copia dispozitivului hotărârii la o adresă corectă.

Respectiv, instanța de apel corect a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată în

conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Însă, apelul a fost depus tocmai la 15 aprilie 2022, fiind astfel depășit cu mult termenul legal, care se împlinise la 18 octombrie 2021.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, norma dată nu este aplicabilă, deoarece argumentele invocate nu justifică temei legal de repunere în termen a apelului și nu este o împrejurare mai presus de voința părții care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal, ci doar lipsa de diligență a părții/reprezentantului față de propriile acțiuni.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs, recurentul recunoaște că la 09 iunie 2022 a recepționat corespondența instanței de fond, prin care a fost informat despre acțiune și punerea acesteia pe rol.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, tine de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, cererea de apel a fost formulată, cu mult peste termenul procedural stipulat de art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, iar din materialele dosarului se constată că recurentul a cunoscut despre examinarea cauzei pe rolul instanței.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

De asemenea, în cauza Muhina v. Republica Moldova nr. 342/09 din 03 septembrie 2019 Curtea a constatat că se consideră încălcare a articolului 6 § 1, atunci când instanțele naționale au examinat un apel tardiv, fără să motiveze prelungirea termenului de depunere a recursului.

Astfel, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatei la un proces echitabil.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

La caz, Colegiul reține că instanței de apel a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com”, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com”,

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Royal Progres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tomperj-Com” și Lefter Victoria cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh