

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

soluționând cererea de strămutare depusă de Bagrii Viorel și Bagrii Natalia,  
în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Bagrii  
Viorel și Bagrii Natalia împotriva Societății Comerciale „TMS Uniroad” Societate  
cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, prejudiciului  
material, cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 15 august 2022, Bagrii Viorel și Bagrii Natalia au depus o cerere de chemare  
în judecată împotriva S.C., „TMS Uniroad” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei  
contractuale, prejudiciului material, cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii.

Prin încheierea din 16 august 2022 a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești), a  
fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile cât și mijloacele bănești ce  
aparțin cu drept de proprietate pârâtei S.C., „TMS Uniroad” S.R.L c/f XXXXXXXX, cu  
sediul în sat. XXXXX, r-nul XXXXX, în limita valorii acțiunii de 245 660, 00 de lei.

La 09 septembrie 2022, S.C., „TMS Uniroad” S.R.L , reprezentată de avocatul  
Viorel Cucu a contestat cu recurs încheierea din 16 august 2022 a Judecătoriei Orhei  
(sediul Șoldănești), solicitând casarea încheierii primei instanțe privind asigurarea  
acțiunii și anularea sechestrului aplicat pe bunurile mobile și imobile cât și  
mijloacele bănești, care aparțin cu drept de proprietate S.C., „TMS Uniroad” S.R.L.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 30 septembrie 2022, cauza civilă  
enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului  
Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de apel

judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sîrbu Victoria, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu (judecători).

La 28 octombrie 2022, Bagrii Viorel și Bagrii Natalia au depus cerere prin care au solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii au invocat că, recurenta S.C., „TMS Uniroad” S.R.L., deși este înregistrată în or. Xxxxx, sat. Xxxxx, de fapt factorii de decizie a acestei entități activează în mun. Xxxxx, respectiv consideră că recursul urmează a fi examinat de o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele invocate de Bagrii Viorel și Bagrii Natalia, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuiele rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

În acest sens, cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Bagrii Viorel și Bagrii Natalia cu privire la strămutarea cauzei la cererea înaintată de Bagrii Viorel și Bagrii Natalia împotriva Societății Comerciale „TMS Uniroad” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, prejudiciului

material și a cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Bagrii Viorel și Bagrii Natalia privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bagrii Viorel și Bagrii Natalia împotriva Societății Comerciale „TMS Uniroad” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, prejudiciului material, cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh