

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

soluționând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și Judecătoria Drochia (sediul Glodeni),
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Dumitriu Valeriu” împotriva lui Tropoțel Vasile cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 03 septembrie 2021, Cabinetul Avocatului „Dumitriu Valeriu” a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) împotriva lui Vasile Tropoțel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cauza civilă a fost strămutată pentru examinare conform competenței la Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) a fost suspendată examinarea cauzei civile menționate și transmisă cauza pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională ivit între Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece pricina civilă este Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin

lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit materialelor cauzei, coroborate cu prevederile legale stipulate la art. 39 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul observă că Cabinetul Avocatului „Dumitriu Valeriu”, la alegerea sa, beneficiind de principiul disponibilității în drepturile procedurale, a depus acțiunea cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), adică în instanța de la ultimul domiciliu al pârâtului.

Totuși, deși inițial instanța de judecată competentă a primit spre examinare cauza civilă, reținând-o în procedura sa din 07 septembrie 2021 până la 06 octombrie 2022, ulterior a dispus strămutarea ei la Judecătoria Drochia (sediul Glodeni), reținând în motivarea soluției sale că cauza a fost reținută cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, astfel conform buletinului de identitate anexat la materialele cauzei rezultă că domiciliul pârâtului este satul Xxxxx, raionul Xxxxx, prin urmare instanța competentă să judece litigiul în cauză este Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Soluția de strămutare a cauzei a fost întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) al Codului de procedură civilă potrivit căruia, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta raționamentele Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) care au stat la baza strămutării cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul evidențiază că acțiunea a fost corect primită și reținută spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), aceasta fiind instanța de la ultimul domiciliu a pârâtului Tropoțel Vasile.

Astfel, Colegiul reține că conform înscrisurilor anexate la materialele dosarului, se constată că ultimul domiciliu a lui Tropoțel Vasile este în **mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. Xx**, fapt confirmat prin originalul actului de verificare din 14 iunie 2021, semnat de avocatul Dumitriu Valeriu și Vasile Tropoțel (f.d.8,17).

Potrivit art. 38 din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ remarcă că, pârâtul nu a fost citat la ultimul său domiciliu indicat de către el în originalul actului de verificare și anume: **mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. Xx**, fiind citat însă pe o altă adresă: **mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. Xx**, avizul fiind restituit cu mențiunea, „plecat” și „nereclamat” și pe adresa indicată ca viză de reședință: satul Xxxxx, raionul Xxxxx, citația la fel nu a fost recepționată de pârât, avizul fiind restituit instanței cu mențiunea: „nu locuiește în sat”.

Respectiv, reținând că partea adversă cunoștea reședința temporară pârâtului, înaintând acțiunea civilă la instanța în raza căreia se afla aceasta, soluționarea

cererii de chemare în judecată este de competența Judecătorei Chișinău (sediul Centru), or, în virtutea art. 39 alin.(1) din Codul de procedură civilă acțiunea civilă, în asemenea cazuri, urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază este ultimul domiciliu cunoscut a pârâtului (reședința temporară).

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Dumitriu Valeriu” împotriva lui Tropoțel Vasile cu privire la încasarea datoriei, ratei dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, urmează să fie remisă Judecătorei Chișinău (sediul Centru), pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătorei Chișinău (sediul Centru) la examinarea cauzei civile intentate la cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Dumitriu Valeriu” împotriva lui Tropoțel Vasile cu privire la încasarea datoriei, ratei dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă menționată se remite conform competenței spre judecare în fond la Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh