

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. E. Badan-Melnic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

Examinând recursul declarat de către Lobanov Andrei,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM  
”Incaso” SRL împotriva lui Lobanov Andrei cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită  
cererea de apel depusă de Lobanov Andrei împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022  
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2021, ÎM ”Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Lobanov Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),  
cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”Incaso” SRL împotriva lui Lobanov  
Andrei cu privire la încasarea datoriei a fost admisă, fiind încasată din contul lui  
Lobanov Andrei în beneficiul ÎM ”Incaso” SRL datoria în sumă de 5 988 de lei, taxa  
de stat în sumă de 270 lei și 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău  
(sediul Centru), la 26 august 2022, a declarat apel Lobanov Andrei, solicitând  
casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi  
hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Totodată, Lobanov Andrei a solicitat repunerea cererii de apel în termen,  
invocând examinarea cauzei în lipsa citării sale legale despre locul, data și ora  
examinării cauzei.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită  
cererea de apel depusă de Lobanov Andrei împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022  
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 19 octombrie 2022, Lobanov Andrei a declarat recurs împotriva încheierii  
din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii  
recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

În susținerea recursului declarat a menționat că nu a fost citat legal pentru

examinarea cauzei în fond și respectiv nu a cunoscut despre hotărârea primei instanțe, fapte de care instanța de apel nu a ținut cont.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 octombrie 2022, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia, iar recursul a fost declarat 19 octombrie 2022, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lobanov Andrei, urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost pronunțat la 17 ianuarie 2022.

La fel, este cert și faptul că, Lobanov Andrei a fost citat legal la examinarea cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 30). Este de menționat că acțiunea depusă de ÎM "Incaso" SRL a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, care potrivit art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă este scrisă. Prin încheierea instanței de acceptare în procedură a cererii, lui Lobanov Andrei i-a fost explicată procedura examinării cauzei, termenul de prezentare a referinței și a probelor, dreptul de a solicita examinarea publică a cauzei, iar încheierea respectivă a fost recepționată de către Lobanov Andrei împreună cu toate înscrisurile relevante.

Așadar, fiind cert faptul citării legale a Lobanov Andrei, instanța de recurs atestă prezumția cunoașterii ultimului despre un proces judiciar care ar putea să se răsfrângă asupra drepturilor lui și că acesta urma a fi examinat la o dată prestabilită - 17 ianuarie 2022.

Totuși, Lobanov Andrei a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 26 august 2022, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Așadar, alegațiile din cererea de recurs referitoare la faptul că, declararea peste termen a apelului se datorează aflării cu întârziere despre hotărâre ceea ce în opinia lui Lobanov Andrei îl îndreptățește să solicite repunerea în termenul de atac, se apreciază critic de către Colegiu, or termenul stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac (apelul) se calculează exclusiv din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

După cum a fost reiterat supra, cunoscând despre o cauză civilă intentată împotriva sa și prezumându-se cunoașterea despre data examinării și emiterii hotărârii, Lobanov Andrei nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză a așteptat mai bine de 7 luni, pentru a-și exercita dreptul de a contesta hotărârea.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Lobanov Andrei urma să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii în termenul stabilit de lege.

Completul subliniază că în materie civilă Convenția nu garantează un drept de recurs, dar că o eventuală procedură de examinare a admisibilității acestuia face incident articolul 6 (a se vedea, inter alia, Erik ØVLISEN vs. Danemarca, hotărârea din 30 august 2006, sau Kukkonen vs. Finlanda (nr. 2), hotărârea din 13 ianuarie 2009, § 24).

În același context, un stat care dispune de astfel de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 alin. (1), în special de dreptul de acces la o instanță, de dreptul de a fi audiat (a se vedea, inter alia, Lebedinschi vs. Republica Moldova, hotărârea din 16 septembrie 2015, § 32).

Cu privire la primul aspect, instanța de recurs observă că, în proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminența dreptului fără existența posibilității de acces la instanțele de judecată (a se vedea, Golder vs. the United Kingdom, hotărâre din 21 ianuarie 1975; Z and Others vs. the United Kingdom, hotărâre din 10 mai 2001; și Kreuz vs. Poland, hotărârea din 19 iunie 2001).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1

acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Lobanov Andrei.

Se menține încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Incaso” SRL împotriva lui Lobanov Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh