

Dosarul nr. 2rc-124/22

2-20029578-01-2rc-28102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Malii, A. Braga, V. Cotorobai

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL către SRL "SERELENA IMOBIL" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și, respectiv, restituit apelul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 28 februarie 2020, SC "IAL-ELECTROSERV" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "SERELENA IMOBIL", solicitând încasarea datoriei în sumă de 55 200 lei pentru lucrările efectuate conform contractului, a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 20 decembrie 2016 – 11 februarie 2020 în sumă de 28 089, 24 lei, a penalității în sumă de 9 936 lei, calculată până la data intrării în vigoare a noilor prevederi ale Codului civil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2022, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea de la SRL "SERELENA IMOBIL" în beneficiul SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, a datoriei în sumă de 55 200 lei, a penalității în sumă de 9 936 lei, pentru perioada 02 septembrie 2018 – 28 februarie 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată, proporțional părții admise, prin încasarea taxei de stat în mărime de 1 954, 08 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

În rest, acțiunea SC "IAL-ELECTROSERV" SRL în partea încasării dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 august 2022, SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2022, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor din acțiune și, respectiv,

emiterea unei hotărâri prin care să fie încasată de la SRL "SERELENA IMOBIL" în beneficiul SC "IAL-ELECTROSERV" SRL dobânda de întârziere în sumă de 39 563, 51 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2022, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 18 octombrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, prin care s-a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu constituie temei de respingere a cererii de repunere în termen, faptul că dispozitivul hotărârii a fost publicat pe pagina web a instanței sau că apelantul a cunoscut despre locul, data și ora ședinței de judecată la care urma să aibă loc deliberarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Suplimentar, recurenta a remarcat că la data pronunțării hotărârii judecătorești, reprezentantul său se afla în concediu medical, iar despre această acțiune procedurală avocatul a aflat abia la 05 august 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, a fost expediată părților în proces, prin intermediul poștei electronice, la 10 octombrie 2022.

Astfel, Colegiul civil constată că recursul depus de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor, la 18 octombrie 2022, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil consideră că recursul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen și, respectiv, a fost restituită cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL către SRL "SERELENA IMOBIL" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Legea indică o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga

de la aceste prevederi.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că deși ultima zi pentru declararea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2022, a fost 18 iulie 2022 (zi de luni), apelul SC "IAL-ELECTROSERV" SRL a fost declarat la 24 august 2022, fără prezentarea probelor cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege.

Cu referire la argumentele recurente despre faptul că reprezentantul acesteia nu a fost prezent la ședința de judecată la care a fost emis actul judecătoresc atacat cu apel, Colegiul civil menționează că potrivit materialelor cauzei, avocatul Dodon Victor a participat la ședința de judecată din 02 iunie 2022 și a cunoscut despre întreruperea ședinței pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru 17 iunie 2022.

Mai mult ca atât, concediul medical al avocatului Dodon Victor a durat de la 10 iunie 2022 până la 20 iunie 2022, or, termenul de atac al hotărârii a expirat abia la 18 iulie 2022.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul civil constată că este afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, iar ținând cont de prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile interesate trebuiau să urmărească mersul examinării cauzei, și să conteste actul judecătoresc în termenul stabilit de lege.

De asemenea, instanța de recurs menționează că potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Respectiv, Colegiul civil consideră că instanța de apel corect a remarcat lipsa circumstanțelor și/sau probelor materiale care să demonstreze temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului și, respectiv, lipsa temeiurilor de a repune în termen cererea de apel.

Suplimentar, potrivit art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul mai reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil,

care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (14.11.2006), Ciachir vs RM (15.01.2008), Popov vs RM (02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (03.04.2008), Van Harn vs Germany (11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul civil susține poziția instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel. Astfel, recursul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel, atacat cu recurs urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL, prin intermediul avocatului Dodon Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC "IAL-ELECTROSERV" SRL către SRL "SERELENA IMOBIL" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh