

Dosar nr. 3r-334/2022

2-21085930-01-3r-24102022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Alexandru Lihovețchi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Alexandru Lihovețchi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire
la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care acțiunea în contencios administrativ depusă de Alexandru Lihovețchi a fost
declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2021 Alexandru Lihovețchi a depus acțiune împotriva Consiliului
Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui
Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 și a pct. 7 lit. d) din
Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în
instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 110/5 din 05 februarie 2013 și dispunerea înlăturării încălcărilor admise, în
conformitate cu art. 31 Cod de procedură penală și art. 23 din Constituția Republicii
Moldova, prin transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată,
potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău –
Stelian Teleucă (f.d.1-4).

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit
reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru
Răileanu, un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării prezentei
încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: prezentarea copiei
actului administrativ contestat – Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie
a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea
Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, a cererii
depose de Alexandru Lihovețchi în adresa pârâtului, în conformitate cu art. 208 alin.
(3) sau cu prevederile art. 208 alin. (4) din Codul administrativ și prezentarea copiei
deciziei autorității publice cu privire la cererea respectivă, a copiei actului de
identitate a reclamantului Alexandru Lihovețchi, valabil la data depunerii cererii de
chemare în judecată; concretizarea pârâților în calitate de autoritate publică

(concretizarea calității participanților la proces) și sediul acestora și ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ.

Totodată, i s-a comunicat reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, că în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată (f.d.17-20).

La 18 august 2021, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu titlu de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 08 iulie 2021, în care a enunțat că Alexandru Lihovețchi nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform art. 8 din Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte - buletinele de identitate ale persoanelor, care au renunțat la cetățenia Republicii Moldova, sau care pleacă pentru domiciliere permanentă peste hotare, sînt predate organelor competente.

Totodată, a precizat în calitate de pârât Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 5, Tel: 022 990990 (Cancelaria) 022 990842 (Petiții), Fax: 022 227320, e-mail:aparatul@csm.md, menționând că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, au fost indicate în cererea de chemare în judecată din 08 iunie 2021. La cerere, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a anexat și copia Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, copia cererii din 07 mai 2021, adresată Președintelui Curții de Apel Chișinău cu dovada recepționării și copia pașaportului lui Lihovețchi Alexandru (f.d.27-34).

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative (f.d.43-46).

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu și a fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative și a fost restituită cauza Curții de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii (f.d.58-67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2022 au fost declarate inadmisibile pretențiile din acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Alexandru Lihovețchi, prin intermediul avocatului Petru Răileanu, către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 și dispunerea înlăturării încălcărilor admise.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Alexandru Lihovețchi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în

parte a Regulamentului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. A fost explicat reclamantului Alexandru Lihovețchi că declararea acțiunii inadmisibile în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 94-99).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii enunțate, la 12 octombrie 2022, Alexandru Lihovețchi a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 19 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău; rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi încheieri privind transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.102-104).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând soluția Curții de Apel Chișinău absolut inadmisibilă. Drept motive de anulare a încheierii contestate a indicat circumstanțele de fapt și de drept relatate în cererea de chemare în judecată.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de avocatul Petru Răileanu, reprezentat a lui Alexandru Lihovețchi la 27 septembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.100), iar la 12 octombrie 2022, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.102-104).

Astfel, instanța de recurs constată că, recurentul Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus cererea de recurs cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ.

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele indicate în cererea de recurs au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

După cum denotă actele cauzei la 07 mai 2021, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a adresat Președintelui Curții de Apel Chișinău o cerere, în care a indicat că la Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel se examinează apelurile depuse de acuzatorii de stat împotriva sentinței de achitare din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, emisă în cauza

penală de învinuire a lui Alexandru Lihovețchi și Iurie Guțanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 253 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care în luna ianuarie a anului 2020 a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Stelian Teleucă, unde s-a examinat aproximativ un an. Din cancelaria Curții de Apel Chișinău părțile au aflat că cauza nominalizată a fost redistribuită unui nou judecător-raportor Mihail Diaconu, din motiv că judecătorul precedent Stelian Teleucă în prezent se află în alt colegiu penal din aceeași instanță. Iar, anumite documente prin care cauza a fost redistribuită judecătorului Mihail Diaconu părților în proces nu au fost eliberate. Totodată, invocând netemeinicia redistribuirii dosarului unui alt judecător, a solicitat Președintelui Curții de Apel Chișinău înlăturarea încalcărilor admise și în conformitate cu art. 31 din Codul de procedură penală, art. 23 din Constituția Republicii Moldova transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău - Stelian Teleucă (f.d.7-9).

Prin răspunsul nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021, Președintele Curții de Apel Chișinău i-a comunicat că pentru respectarea principiului imutabilității competenței jurisdicționale și principiului specializării judecătorilor, având la bază prevederile pct. 27 al dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020, precum și dispozițiile actelor normative legale ce reglementează acest raport, s-a dispus asupra redistribuirii aleatorii a dosarelor penale în ordine de apel și recurs, examinarea cărora nu a fost începută de judecătorul a cărui specializare a fost modificată în anul 2021, *inter alia* și a dosarului de referință (f.d.10).

La 08 iunie 2021 Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 și a lit. d) a pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 5 din 05 februarie 2013, și dispunerea înlăturării încalcărilor admise, în conformitate cu art. 31 Cod de procedură penală și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată, potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău – Stelian Teleucă.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: prezentarea copiei actului administrativ contestat – Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, a cererii depuse de Alexandru Lihovețchi în adresa pârâtului, în conformitate cu art. 208 alin. (3) sau cu prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ și prezentarea copiei deciziei autorității publice cu privire la cererea respectivă, a copiei actului de identitate a reclamantului Alexandru Lihovețchi, valabil la data depunerii cererii de chemare în judecată; concretizarea pârâților în calitate de autoritate publică (concretizarea calității participanților la proces) și sediul acestora și ajustarea

pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ. Totodată, i s-a comunicat reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, că în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată (f.d.17-20).

La 18 august 2021, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu titlu de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 08 iulie 2021, în care a enunțat că Alexandru Lihovețchi nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform art. 8 din Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte - buletinele de identitate ale persoanelor, care au renunțat la cetățenia Republicii Moldova, sau care pleacă pentru domiciliere permanentă peste hotare, sînt predate organelor competente. Totodată, a precizat în calitate de pârât Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 5, Tel: 022 990990 (Cancelaria) 022 990842 (Petiții) Fax: 022 227320, e-mail:aparatul@csm.md, menționând că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, au fost indicate în cererea de chemare în judecată din 08 iunie 2021. La cerere, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a anexat copia Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, copia cererii din 07 mai 2021, adresată Președintelui Curții de Apel Chișinău cu dovada recepționării și copia pașaportului lui Alexandru Lihovețchi (f.d.27-34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2022 au fost declarate inadmisibile pretențiile din acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Alexandru Lihovețchi, prin intermediul avocatului Petru Răileanu, către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 și dispunerea înlăturării încălcărilor admise.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Alexandru Lihovețchi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a Regulamentului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. A fost explicat reclamantului Alexandru Lihovețchi că declararea acțiunii inadmisibile în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași acțiune (f.d. 94-99).

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, motivând că reclamantul nu a justificat procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și urmează a fi menținută reieșind din următoarele.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, în concordanță cu art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În sensul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, garantează controlul judecătoresc al activității administrative și stipulează că acesta nu poate fi îngădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Însă, cu toate acestea, din susținerile formulate de Alexandru Lihovețchi în acțiunea înaintată în judecată, nu se desprinde niciun argument fondat prin care să se motiveze și să se justifice explicit în plan material și/sau procesual care sunt în concret drepturile vătămate ale acestuia prin actul administrativ contestat sau căruia

i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

În contextul celor relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță Alexandru Lihovețchi a solicitat anularea pct. 7 lit. d) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, însă nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat, după cum rezultă din art. 17 Codul administrativ, or actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute de lege.

Distinct de cele constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a pretinde apărarea pe calea contenciosului administrativ a unui drept al său, potențialul reclamant urmează să probeze că deține un asemenea drept, precum și faptul că acest drept i-a fost încălcat prin activitatea administrativă, în condițiile în care art. 17 Cod administrativ, cu titlu de principiu inserează existența dreptului vătămat prin activitatea administrativă.

Or, în atare situație, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate, așa cum autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care a fost format, iar pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu, condiție care la caz nu s-a confirmat.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)]. Curtea a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o actio popularis în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Pe cale de consecință, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 septembrie 2022, inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Alexandru Lihovețchi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a Regulamentului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Alexandru Lihovețchi.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Lihovețchi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu