

Dosarul nr. 3r-338/22  
2-17133933-01-3r-26102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Ciurac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Oleg Cepac  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a  
Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului  
Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei  
împotriva încheierii din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac  
împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 17 ianuarie 2017, SRL „CSN Group Solutions” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea  
actelor administrative și încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 28, 32, 166, 167 CPC, art. 3, 5, 8, 16,  
17, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000,  
a solicitat: 1) anularea ca fiind ilegal a actului de control nr. 5-678880, prelungit  
pe formularul nr. 3-554796 din 21 octombrie 2016; 2) anularea ca fiind ilegală a  
deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016 asupra cazului de încălcare a  
legislației; 3) anularea ca fiind ilegală a dispoziției DAF Botanica  
nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la  
conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; 4) anularea ca  
fiind ilegală a dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016  
privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului  
SRL „CSN Group Solutions”; 5) anularea ca fiind ilegală a hotărârii DAF Botanica  
seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 „Cu privire la executarea silită a  
obligației fiscale a contribuabilului; 6) anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 1

din 9 ianuarie 2017; 7) încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „CSN Group Solutions” a sumei de 591 818,49 lei, ridicată neîntemeiat din contul SRL „CSN Group Solutions”.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, în partea ce ține de anularea hotărârii DAF Botanica seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 și a dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost anulată dispoziția DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”, ca ilegală.

În rest, a fost respinsă ca nefondată acțiunea.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic.

La data de 6 noiembrie 2019 Oleg Cepac, în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions”, a depus recurs împotriva decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Oleg Cepac, în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions”.

La 14 februarie 2020, Oleg Cepac, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei, cu atragerea dânsului în calitate de persoană fizică în proces.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul depus de Oleg Cepac, anulată încheierea din 1 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și reținută cauza pentru examinare în procedura Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea acesteia în secretariatul instanței pentru repartizarea aleatorie prin intermediul PIGD a cererii de revizuire depuse de Oleg Cepac.

Prin încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 octombrie 2022, Oleg Cepac a depus recurs împotriva încheierii din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea Curții de Apel, în mod defectuos, a fost constatat faptul că cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului de 3 luni prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, or, abia la 15 ianuarie 2020, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a fost stabilit că recursul a fost depus de o persoană neîmputernicită, iar până atunci, nu a fost pusă în discuție problema scoaterii sale din proces.

În acest sens, a notat că la data de 14 februarie 2020, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la 33 de zile din momentul de când a aflat că dânsul nu are dreptul de a efectua acte procedurale pe marginea cauzei, decât prin depunerea unei cereri de revizuire, deoarece nu este parte în proces.

La 4 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul depus de Oleg Cepac, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea încheierii din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Oleg Cepac la data de 27 septembrie 2022, potrivit scrisorii de însoțire, însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent (f. d. 108 vol. III).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 octombrie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Oleg Cepac urmează a fi admis cu anularea încheierii din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

După cum denotă actele cauzei, la 14 februarie 2020, Oleg Cepac, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei, cu atragerea dânsului în calitate de persoană terță în proces (f. d. 2-4 vol. III).

Prin încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 101-106 vol. III).

Întru argumentarea soluției date, Curtea de Apel Chișinău a reținut că termenul de depunere a cererii de revizuire urmează a fi calculat din data de 6 noiembrie 2019, or, la data respectivă, Oleg Cepac cunoștea cu certitudine despre

litigiul pendinte pe rolul instanțelor și putea depune cerere de intervenire în proces, fie cerere de revizuire.

La fel, a fost remarcat că, deși revizuentul a cunoscut despre prezentul proces aflat pe rolul instanței de judecată, inițiat în baza acțiunii depuse de SRL „CSN Group Solutions”, prin intermediul administratorului Oleg Cepac la 17 ianuarie 2017, a depus cererea de revizuire la 14 februarie 2020, adică, cu omiterea termenului de 3 luni stabilit de art. 450 lit. c) CPC.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a reținut că argumentele aduse de către revizuentul Oleg Cepac precum că actele administrative emise de către Serviciul Fiscal de Stat în privința SRL „CSN Group Solutions” stau la baza dosarului penal intentat în privința sa, instanței de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma aceste susțineri.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție stabilește că, Curtea de Apel Chișinău a determinat într-un mod neînțeles începutul curgerii termenului de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire de către Oleg Cepac, prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, ca fiind data de 6 noiembrie 2019.

Astfel, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile *irevocabile* ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces

Totodată, conform art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Respectiv, este indubitabil că, potrivit art. 450 lit. c) CPC în coroborare cu art. 446 CPC, una din condițiile de declanșare a procedurii de revizuire este aceea ca actul de dispoziție judecătoresc supus revizuirii să fie irevocabil, astfel că termenul de 3 luni, prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, urmează a fi calculat din momentul în care actul de dispoziție judecătoresc supus revizuirii a rămas irevocabil.

Așa fiind, având în vedere cadrul normativ pertinent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că,

ajungând la concluzia depunerii tardive a cererii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău nu a dat aprecierea corespunzătoare faptului că la 6 noiembrie 2019, pretinsa dată care, în opinia instanței, ar fi marcat începerea curgerii termenului de depunere a cererii de revizuire, prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs de către Oleg Cepac, astfel că aceasta, la acel moment, nu era una irevocabilă (f. d. 71-78 vol. II).

Or, numai odată cu emiterea încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Oleg Cepac, decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă (f. d. 93-98 vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Chișinău eronat a stabilit începutul curgerii termenului de 3 luni de depunere a cererii de revizuire, prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, ca fiind data de 6 noiembrie 2019, în mod cert acest termen urmând a fi calculat începând cu data de 16 ianuarie 2020, ziua imediat următoare emiterii încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că, contrar celor reținute de către Curtea de Apel Chișinău, prin depunerea de către Oleg Cepac a cererii de revizuire la data de 14 februarie 2020, termenul de 3 luni, prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, a fost respectat.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău într-un mod pripit a conchis și asupra lipsei temeiurilor de retractare a deciziei instanței de apel, deoarece revizuentul Oleg Cepac nu a prezentat înscrisuri care să confirme argumentele invocate în cererea de revizuire.

Și asta deoarece, din conținutul cererii de revizuire rezultă cert că revizuentul face referire la un raport întocmit de șeful de Direcție din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, în care este indicat că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a intentat cauza penală nr. 2017790012, în cadrul cărei acțiuni procesuale au fost întreprinse inclusiv și în raport cu Oleg Cepac, în calitate de persoană fizică, în legătură cu activitatea lui ca administrator al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” în perioada efectuării controlului de către inspectorii fiscali.

Deși acest raport se află anexat în copie la materialele cauzei (f. d. 4 vol. II), Curtea de Apel Chișinău nu a supus examinării acest argument adus de către revizuent și nu a dat nicio apreciere probei menționate sub toate aspectele, dar în linii generale a reținut lipsa probelor care ar confirma temeiurile revizuirii.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea standardelor unui proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Oleg Cepac,

de a anula încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2022 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Or, instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta eroarea judiciară admisă de către Curtea de Apel Chisinău la examinarea fondului cererii de revizuire, în acest sens urmând a fi examinate probele invocate de către revizuent, inclusiv prin confirmarea acestora cu documentele în original sau în copii autentificate, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Oleg Cepac.

Se anulează încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu