

Dosarul nr. 2r-503/22
2-20034502-01-2r-26102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Țonov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurentul Vitalie Guțu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Guțu împotriva
Inei Ghedrovici și Valeriu Ghedrovici cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de
judecată,
împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2020, Vitalie Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Inei Ghedrovici și Valeriu Ghedrovici cu privire la încasarea datoriei în mărime de 410
000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 59 031 lei și 74 de bani și cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat, în mod solidar, de la Valeriu Ghedrovici și Ina Ghedrovici, în
beneficiul lui Vitalie Guțu datoria rezultată din contractul de împrumut din 10 martie
2017 în sumă de 410 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 59 031 lei și 74 de bani,
cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii în
sumă de 7921 lei și 30 de bani.

S-a încasat, în mod solidar, de la Valeriu Ghedrovici și Ina Ghedrovici, la bugetul
de stat, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit, în sumă de 6149 lei și 65 de
bani.

S-au aplicat măsuri de asigurare a executării hotărârii conform art. 258 din Codul
de procedură civilă.

S-a pus sechestru pe bunurile imobile și mobile și/sau pe sumele de bani ale pîrîților
Valeriu Ghedrovici și Ina Ghedrovici, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în
limitele sumei de 476 953 lei.

Măsurile de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru
executarea actelor judecătorești.

La 02 martie 2022, avocatul Nicolae Chilat în interesele Inei Ghedrovici și Valeriu

Ghedrovici a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

La 15 august 2022, avocatul Nicolae Chilat în interesele Inei Ghedrovici și Valeriu Ghedrovici a depus cerere de apel motivată, totodată a depus și cerere de scutire solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de către Ina și Valeriu Ghedrovici, reprezentați de avocatul Nicolae Chilat cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-au scutit Ina și Valeriu Ghedrovici de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 4611 lei.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Ina și Valeriu Ghedrovici, reprezentați de avocatul Nicolae Chilat.

S-a stabilit ședința de judecată a apelului pentru 25 octombrie 2022, ora 11.00.

La 04 octombrie 2022, recurentul Vitalie Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de apel neîntemeiat și în lipsa unor probe veridice a scutit pe Ina și Valeriu Ghedrovici de la plata taxei de stat în mărime de 4611 lei.

Astfel, potrivit înscrisurilor anexate, Ina Ghedrovici la data de 06 iunie 2022 a dispus în contul bancar de cel puțin 22 350 lei.

Prin referința depusă la 03 noiembrie 2022, reprezentantul intimaților Ina și Valeriu Ghedrovici, avocatul Nicolae Chilat, a solicitat respingerea recursului declarat de către recurentul Vitalie Guțu, ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Articolul 99 din Codul de procedură civilă indică că încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz normele legale citate, instanța de recurs relevă că încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de către Ina și Valeriu Ghedrovici, reprezentați de avocatul Nicolae Chilat cu privire la

scutirea de la plata taxei de stat, nu se supune recursului or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Astfel, având în vedere considerentele menționate, se constată că Vitalie Guțu a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Vitalie Guțu împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de recurentul Vitalie Guțu, împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Guțu împotriva Inei Ghedrovici și Valeriu Ghedrovici cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat