

Dosarul nr. 3r-339/22
2-22137339-01-3r-26102022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Angelei Chirița, lui Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, Întreprinderii Individuală „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative

împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea

constată:

La 15 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, ÎI „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița au depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative.

Au solicitat: 1) obligarea Centrului Național Anticorupție, respectiv directorul, Iulian Rusu, să-și respecte obligațiile ce decurg conform competenței funcționale cu respectarea cadrului juridic al Centrului față de acțiunile/inacțiunile directorului-adjunct Vadim Cojocaru, Aureliu Captari, locotenent-colonel șef interimar al DGCC, procurorilor A. Boboc și A. Scoropat din cadrul CNA și al ofițerului de investigații al DGCC al CNA, locotenent major Daniel Psenita;

2) obligarea Centrului Național Anticorupție de a anula în tot adresele de răspuns nr. 02/23-Col-645/22 din 7 septembrie 2020 și nr. 17/5028 din 29 august 2022, ca fiind ilegale și neîntemeiate și să depună materialele dosarului în nr. de 2 825 de file, în 7 volume predate prin actul de predare-primire din 21 iulie 2021;

3) obligarea Centrului Național Anticorupție să depună dosarele administrative privind lucrările înregistrate la nr. Col-1024/21 din 12 octombrie 2021, nr. Col-1084 din 21 octombrie 2021, nr. C-1104/21 din 26 octombrie 2021, nr. Ap-1106/21 din 27 octombrie 2021, ca urmare a refuzului repetat de comunicare, parvenit din partea procurorului Elena Cazacov;

4) obligarea Centrului Național Anticorupție să cerceteze toate părțile împotriva cărora a fost formulat denunț și cei omiși cu rea-intenție, Iurii Lealin și Igor Serbinov – procurori la Procuratura Generală, Alina Gorceac – judecător din cadrul Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, Veaceslav Suciuc – judecător la Judecătoria Criuleni sediul Centru;

5) dispunerea atragerii forțate în proces a executorilor judecătorești Dmitrii Novicov, Maria Caduc, Igor Doroftei, Ruslan Ciobanu, Maia Surchicin, Anatolie Neruta, Anatolie Banarescu și obligarea acestora de a depune dosarele administrative;

6) atragerea în proces a administratorilor societăților comerciale: Vitalie Rusu, administrator al SRL „Magdalinas”, Alexei Dumbrava, administrator al SRL „Columbo-Lux”, Georgeta Covaliov-Rusu, administrator al SRL „Tiramisa”, Alexandr Cazacenco, administrator al SRL „Kubera”, Victor Sandu, administrator al OCN „Împrumut Invest” SRL, Alexandru Smirnov, administrator al SRL „Slavena Lux” și Corneliu Mardare și obligarea acestora în dovedirea presupuselor datorii invocate;

7) atragerea în proces a fondatorilor SRL „Managconsult & Law” și obligarea prezentării actelor;

8) obligarea Centrului Național Anticorupție să dispună de o modalitate sau să emită un act prin care să purceadă la înștiințarea autorităților române despre incidentul jurisdicțional privind presupusul birou de avocatură SRL „Managconsult & Law” și presupusul avocat Gena GJUE – Gabriel Iclodean în comiterea mai multor infracțiuni;

9) obligarea Centrului Național Anticorupție să constate abuzul criminal privind executarea autoturismului Skoda Rapid și să se dispună restituirea acestuia;

10) atragerea Procurorului General interimar al Republicii Moldova în calitate de parte pasivă;

11) obligarea Centrului Național Anticorupție să constate toate încălcările și abuzul criminal la cazul expus, în vederea demarării tuturor procedurilor de cercetare.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea.

La 24 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, II „Chirița Tudor”, Dragoș Chirița

au depus recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii, cu adoptarea unei noi decizii.

În motivarea recursului au reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate inițial în cererea de chemare în judecată depusă la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, recurenții au obiectat faptul că prima instanță a examinat cauza în lipsa procedurii de citare a părților, prin ce le-au fost încălcate drepturile și libertățile prevăzute la art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a recurenților la 21 octombrie 2022, potrivit extrasului de pe poșta electronică (f. d. 198 vol. I).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursul la 24 octombrie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, ÎI „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care respinge recursul.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 15 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, ÎI „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița au depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea

actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative (f. d. 4-43, 69-110, 133-174 vol. I).

Este cert și faptul că prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea (f. d. 196-197 verso vol. I).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și urmează a fi menținută, având în vedere următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Iar în consonanță cu prevederile art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată, art. 2 alin. (3) lit. b) Cod administrativ stabilește în mod expres că *prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.*

Analizând prescripțiile normelor legale menționate, prin prisma circumstanțelor concrete ale speței deduse judecății, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că obiectul juridic al prezentei acțiuni constă în obligarea autorității publice pârâte – Centrul Național Anticorupție, să efectueze mai multe acțiuni ce țin de competența care îi este atribuită acesteia de către legislația procesual-penală.

Or, la caz, din studierea minuțioasă a cumulului de pretenții înaintate de către reclamantii, nu rezultă faptul stabilirii dintre ultimii, pe de o parte și Centrul Național Anticorupție, pe de altă parte, a unor raporturi administrative, fapt ce exclude aplicabilitatea la prezentul raport material litigios a normelor de contencios administrativ.

Concluzia dată este consolidată de faptul că la originea pretențiilor se află denunțul depus de către Iulian Dumitrescu, Angela Chirița, Dragoș Chirița, Ion Chirița, ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița și înregistrat în secretariatul Centrului Național Anticorupție la 10 iunie 2022 (f. d. 44-49 vol. I).

Respectiv, toate raporturile procesuale ulterioare dintre persoanele interesate și autoritatea publică vizată, care derivă din momentul depunerii denunțului menționat și au tangență cu soarta acestuia, poartă un caracter strict procesual-penal și nu pot fi recunoscute drept o activitate administrativă în sensul art. 5 Cod administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justă concluzia expusă de Curtea de Apel Chișinău, precum că revendicările solicitate sunt garantate de normele Codului penal și Codului de procedură penală, astfel încât acestea nu decurg din normele prevăzute de Codul administrativ.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de recurs, precum că prima instanță nu a respectat în privința reclamanților procedura de citare la emiterea încheierii contestate din 27 septembrie 2022, instanța de recurs îl califică drept unul neîntemeiat, or, art. 230 Cod administrativ prescrie cert că *încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă*. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Din sensul normei citate, reiese faptul că citarea participanților pentru emiterea unei încheieri motivate, în speță – încheiere de inadmisibilitate, reprezintă o acțiune discreționară a instanței ce poate fi dispusă în cazul existenței unei necesități argumentate, circumstanță care, la caz, nu s-a atestat.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, ÎI „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță corect a punctat că admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art. 207 alin. (2) Cod administrativ, ci presupune exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Sintetizând cele reliefate supra și având în vedere faptul că încheierea instanței de fond este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Angela Chirița, Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Angelei Chirița, lui Ion Chirița, Iulian Dumitrescu, Tudor Chirița, Întreprinderii Individuală „Chirița Tudor” și Dragoș Chirița împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu