

Dosarul nr. 3r-341/22  
2-14156018-01-3r-31102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Vasile Grecu

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Grecu împotriva Consiliului municipal Chișinău, Consiliului orașenesc Cricova și Primarului orașului Cricova cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marin Sardari în interesele lui Vasile Grecu împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ

constată:

La data de 11 august 2014, Vasile Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Cricova și Primarului or. Cricova, concretizată definitiv prin cererea din 22 mai 2020, prin care a solicitat:

1) admiterea acțiunii;

2) anularea deciziei Consiliului or. Cricova mun. Chișinău nr. 4/10 din 3 iulie 2014 „Cu privire la cererea prealabilă a lui Vasile Grecu privind schimbarea destinației încăperii nr. XX din subsolul blocului locativ din str. XXXX or. XXXXX” și a deciziei Consiliului or. Cricova mun. Chișinău nr. 6/25 din 4 septembrie 2014 „Cu privire la cererea prealabilă a lui Vasile Grecu cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Cricova nr. 4/10 din 3 iulie 2014 „Cu privire la cererea prealabilă a lui Vasile Grecu privind schimbarea destinației încăperii nr. XX din subsolul blocului locativ din str. XXXXX or. XXXXX”;

3) obligarea Consiliului or. Cricova să-i atribuie în proprietate privată odaia nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX, prin prisma art. 332 alin. (1) Cod civil, adică prin uzucapiune imobiliară;

4) obligarea Consiliului și Primăriei or. Cricova să emită autorizația de schimbare a destinației pentru imobilul constituit din odaia nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXX, pe numele lui Vasile Grecu, conform pct. 4 și 28 din Regulamentul privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306 din 30 martie 2000;

5) obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze pe numele său autorizația de schimbare a destinației încăperii nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX, din încăpere nelocativă în încăpere locativă, adică schimbarea destinației nelocative a încăperii nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX, în încăpere cu destinație locativă-locuibilă;

6) obligarea Consiliului mun. Chișinău să atribuie încăperii nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX destinație locativ-locuibilă;

7) încasarea în mod solidar din bugetul Primăriei or. Cricova mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 300 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral;

8) încasarea din bugetul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 30 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin refuzul tacit de a adopta o decizie a Consiliului mun. Chișinău privind adoptarea actelor solicitate.

La 2 septembrie 2016, Vasile Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea eliberării autorizației de schimbare a destinației încăperii nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX din încăpere nelocativă în încheiere locativă, schimbarea destinației încăperii din încăpere nelocativă în încăpere locativă, obligarea atribuirii încăperii destinației locativă-locuibilă și repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Grecu și menținută fără modificări hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vasile Grecu și casată decizia din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Grecu, casată hotărârea din 9 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu restituirea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost transmisă pentru soluționarea chestiunii cu privire la conexare pe motiv de conexitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Vasile Grecu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea eliberării autorizației de

schimbare a destinației încăperii și repararea prejudiciului moral, *cu cererea de chemare în judecată* a lui Vasile Grecu împotriva Consiliului or. Cricova, Primăriei or. Cricova și Primarului or. Cricova cu privire la anularea ca fiind ilegale a deciziei Consiliului or. Cricova nr. 4/10 din 3 iulie 2014 „Cu privire la cererea prealabilă a lui Vasile Grecu privind schimbarea destinației încăperii nr. XX din subsolul blocului locativ din str. XXXXX or. XXXXX” și a deciziei Consiliului or. Cricova nr. 6/25 din 4 septembrie 2014 „Cu privire la cererea prealabilă a lui Vasile Grecu privind anularea deciziei Consiliului or. Cricova nr. 4/10 „Cu privire la cererea prealabilă a lui Vasile Grecu privind schimbarea destinației încăperii nr. XX din subsolul blocului locativ din str. XXXXX or. XXXXX”, obligarea Consiliului or. Cricova să adopte actele solicitate de petiționar, obligarea pârâților să emită autorizația de schimbare a destinației pentru imobilul constituit din încăperea nr. XX din subsolul blocului locativ din str. XXXXX or. XXXXX, precum și repararea prejudiciului moral, dosar nr. 41-3-12057-11082014, aflată în procedura de examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, judecător Serghei Papuha.

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost strămutată cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Grecu împotriva Consiliului or. Cricova cu privire la anularea actului administrativ spre examinare în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 20 mai 2021, a fost admis parțial demersul reprezentantului reclamantului și au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost declarate inadmisibile cerințele înaintate de Vasile Grecu împotriva Consiliului or. Cricova, Primarului or. Cricova și Consiliului mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 6 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Vasile Grecu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 6 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marin Sardari în interesele lui Vasile Grecu împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 18 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 16 noiembrie 2022, prin intermediul cancelariei instanței, Vasile Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei

în instanța de apel, în același în complet de judecată, la etapa de primire și acceptare a cererii de apel depuse de Vasile Grecu împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este eronată, pripită, arbitrară și contravine materialelor cauzei și normelor procedurale.

A relevat că instanța de apel greșit a dispus declararea inadmisibilității apelului declarat de avocatul Marin Sardari în interesele lui Vasile Grecu, or, pe ultima pagină a apelului, figurează doar semnătura lui Vasile Grecu, iar avocatul Marin Sardari nu a semnat acest apel.

Prin urmare, instanța de apel a examinat eronat și necorespunzător apelul depus de avocatul Marin Sardari, declarându-l inadmisibil, astfel rămânând neexaminat apelul depus de Vasile Grecu.

La fel, a obiectat că este defectuoasă concluzia instanței de apel, precum că hotărârea integrală a fost notificată reprezentantului apelantului, avocatul Marin Sardari, la 27 aprilie 2022, dată până la care urma a fi depus apelul motivat, or, Marin Sardari, neavând calitatea de avocat din 16 august 2021 până în prezent, nu era în drept să depună apel, iar termenul legal de 30 de zile nu este aplicabil acestuia.

A mai specificat că la materialele cauzei lipsește dovada de primire din partea apelantului a hotărârii motivate din 7 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, or, la data de 5 mai 2022 sau la 13 mai 2022, feciorul apelantului a primit plicul poștal în care se conținea hotărârea motivată a primei instanțe, după care i-a transmis-o ulterior tatălui.

Totodată, avizul de recepție anexat la materialele dosarului nu este semnat de către Vasile Grecu, astfel fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către Vasile Grecu la 6 octombrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f. d. 77 vol. VI).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 octombrie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Vasile Grecu urmează a fi admis cu anularea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

După cum denotă actele cauzei, la 6 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Vasile Grecu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 166-169 vol. V).

Se mai constată că la 6 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, Vasile Grecu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 6-20, 21-50 vol. VI).

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marin Sardari în interesele lui Vasile Grecu împotriva hotărârii din 7 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ (f. d. 69-72 vol. VI).

Întru argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 7 februarie 2022 a fost comunicată reprezentatului apelantului Vasile Grecu, avocatul Marin Sardari la adresa electronică la data de 27 aprilie 2022, iar apelantului – la data de 3 mai 2022.

Prin urmare, a stabilit instanța de apel că, în virtutea faptului că hotărârea integrală a primei instanțe a fost notificată reprezentantului apelantului la data de 27 aprilie 2022, astfel încât data până la care urma a fi depusă motivarea apelului a expirat la 27 mai 2022.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău nu poate fi menținută, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Așadar, la caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel motivată, anexată la materialele cauzei, este semnată doar de către Vasile Grecu pe ultima filă a acesteia (f. d. 21-50 vol. VI).

Respectiv, instanța de apel într-un mod contradictoriu a indicat în dispozitivul încheierii contestate din 27 septembrie 2022 sintagma: „Se declară inadmisibil apelul declarat de avocatul Sardari Marin în interesele lui Grecu Vasile asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 7 februarie 2022...”.

Or, din analiza materialelor cauzei, se constată indubitabil că cererea de apel motivată a fost semnată exclusiv de către Vasile Grecu, în calitate de apelant în prezentul raport material litigios, respectiv instanța de apel s-a expus cu privire la un alt apel decât cel existent la materialele cauzei, iar faptul că cererea de apel nemotivată a fost semnată și de către avocatul Marin Sardari, nu poate fi considerat că apelul a fost depus de către avocatul Marin Sardari în interesele lui Vasile Grecu.

Într-o altă ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă și faptul că instanța de apel în mod eronat a determinat începutul curgerii termenului pentru depunerea apelului motivat, prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, ca fiind data de 28 aprilie 2022, ziua imediat următoare notificării hotărârii integrale a primei instanțe către reprezentantul lui Vasile Grecu, avocatul Marin Sardari.

Așadar, urmează de menționat că, deși la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial seria MA nr. 1686242 din 4 aprilie 2021, prin care avocatul Marin Sardari a fost împuternicit să acorde asistență juridică lui Vasile Grecu pe marginea cauzei deduse judecării, prin accesarea paginii web oficiale a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la rubrica „Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat pentru anul 2021”, se regăsește informația precum că activitatea lui Marin Sardari este suspendată din *16 august 2021*.

În plus, potrivit informației din cadrul aceluiași portal oficial al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, avocatul Marin Sardari nu figurează nici în „Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat pentru anul 2022”, care este perioada de referință în prezenta speță.

Mai mult, însuși apelantul Vasile Grecu, în cererea de apel motivată prezentată Curții de Apel Chișinău, a indicat în mod expres faptul că împuternicirile reprezentantului său, avocatului Marin Sardari au fost suspendate din data 16 august 2021 și până la data depunerii apelului motivat – 6 iunie 2022 (f. d. 24 vol. VI).

De altfel, decizia suplimentară nr. 1/14/2021 a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 16 august 2021, prin care a fost decisă suspendarea activității de avocat domnului Marin Sardari pe perioada interdicției de a activa, a fost anexată la prezenta cerere de recurs depusă de către Vasile Grecu (f. d. 85-85 verso vol. VI).

În contextul celor expuse, se profilează concluzia că instanța de apel nu a supus examinării aceste circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv a emis o soluție pripită de declarare a inadmisibilității apelului depus de Vasile Grecu, cu indicarea eronată atât a calității procesuale a apelantului, cât și cu stabilirea defectuoasă a începutului curgerii termenului pentru depunerea apelului motivat.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea standardelor unui proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Vasile Grecu, de a anula încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță; cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Vasile Grecu.

Se anulează încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Grecu împotriva Consiliului municipal Chișinău, Consiliului orașenesc Cricova și Primarului orașului Cricova cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actelor administrative și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron