

prima instanță: S. Gîrbu
instanța de apel: D. Manole
N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2rc-48/14

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Sandulachi Pantelei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Universalbank”SA împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SRL „Agromelcom-PGS”, SRL „Ișcompan” cu privire la contestarea proceselor-verbale, deciziilor și contractelor de vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 26 noiembrie 2011 BC „Universalbank”SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SRL „Agromelcom-PGS”, SRL „Ișcompan”, intervenienți accesorii Sandulachi Pantelei, Sandulachi Raisa, Sandulachi Veronica prin care a solicitat contestarea proceselor-verbale ale adunării generale, deciziilor fondatorilor și contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2012 s-a respins demersul pîrîtului la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Universalbank”SA împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sandulachi Pantelei, intervenienții accesorii Sandulachi Raisa, Sandulachi Veronica privind contestarea unor acte administrative ce vizează dreptul de proprietate asupra bunului cu privire la scoaterea cererii de pe rol ca fiind neîntemeiat.

La data de 09 octombrie 2012 Sandulachi Pantelei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 s-a admis recursul declarat de Sandulachi Pantelei, s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2012 și pricina s-a restituit în instanța de fond pentru rejudecarea demersului pîrîtului Sandulachi Pantelei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 februarie 2013 s-a admis demersul pîrîtului la cererea de chemare în judecată înaintată de BC

„Universalbank”SA împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sandulachi Pantelei, intervenienții accesorii Sandulachi Raisa, Sandulachi Veronica privind contestarea unor acte administrative ce vizează dreptul de proprietate asupra bunului pentru acordarea reclamantului de a respecta procedura prealabilă de examinare a cerințelor sale și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 26 aprilie 2013 orele 13.00.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 iulie 2013 s-a respins demersul înaintat de pârâul Sandulachi Pantelei pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Universalbank”SA împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sandulachi Pantelei, intervenienții accesorii Sandulachi Raisa, Sandulachi Veronica cu privire la scoaterea cererii de pe rol ca fiind neîntemeiat.

La data de 29 iulie 2013 Sandulachi Pantelei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 iulie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 s-a restituit fără examinare recursul declarat de Sandulachi Pantelei împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 iulie 2013.

La data de 16 octombrie 2013 Sandulachi Pantelei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a restituit fără examinare recursul declarat de Sandulachi Pantelei împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 iulie 2013, deoarece în conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Articolul 268 alin.(2) Cod de procedură civilă prevede, că încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

La caz, recurenbtul Sandulachi Pantelei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 iulie 2013 prin care s-a respins demersul cu privire la scoaterea cererii de pe rol.

Încheierea menționată nu poate fi atacată cu recurs separat de hotărîre or, acesta nu împiedică examinarea de mai departe a pricinii.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Sandulachi Pantelei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Universalbank”SA împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SRL „Agromelcom-PGS”, SRL „Ișcompan” cu privire la contestarea proceselor-verbale, deciziilor și contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan