

Dosarul nr. 3ra-885/22
2-20028698-01-3ra-30082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ala Cobăneanu

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul general al municipiului Chișinău

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 28 februarie 2020, SRL „Vasigur Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea acțiunii a indicat că la 18 august 2017, Primăria mun. Chișinău a emis beneficiarului SRL „Vasigur Grup” autorizația de construire nr. 339-c/17, pentru construirea unui ansamblu rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat la str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău, pentru un termen de 24 luni, ulterior fiind demarate lucrările de construcție.

La data de 5 septembrie 2017, Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 812-d „Cu privire la sistarea lucrărilor de construire și valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, în temeiul căreia SRL „Vasigur Grup” a sistat lucrările de construire a edificiului nou și a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea dispoziției nominalizate de suspendare a lucrărilor de construire.

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1), (4) Cod administrativ, Primarul general nu este în drept să înceapă o procedură administrativă, fără demers cu termen legal și nu acordă dreptul de a emite repetat dispoziții, care au fost deja examinate prin hotărâri irevocabile ale instanțelor de judecată, iar termenul de valabilitate a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 a fost consumat la data de 18 august 2017.

La 6 februarie 2020, Primarul general a emis dispoziția nr. 47-d „Cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, eliberate SRL „Vasigur Grup”, în afara legislației naționale în vigoare, lipsită de temeiuri juridice.

A relevat că la 12 aprilie 2018, Primarul general al mun. Chișinău a emis deja dispoziția nr. 238-d „Cu privire la abrogarea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18.08.2017”, care la 11 mai 2018, a fost anulată prin hotărâre irevocabilă de către Judecătoria Chișinău.

Prevederile art. 146 alin. (3) Cod administrativ lipsesc Primarul general de dreptul de a emite repetat dispoziție de revocare a unui act administrativ favorabil, după limita termenului de un an de zile. Dacă autoritatea publică află despre fapte care justifică revocarea unui act administrativ, conform alin. (1) sau (2) din prezentul articol, revocarea se admite doar în decursul unui an din momentul în care autoritatea publică competentă conform art. 148 a aflat despre toate faptele necesare pentru o decizie de revocare.

Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au cunoscut că a fost emisă dispoziția nr. 238-d din 12 aprilie 2018 „Cu privire la abrogarea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup”.

Termenul de a emite alte dispoziții de revocare a autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, eliberate SRL „Vasigur Grup”, a expirat la 12 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 148 alin. (1) Cod administrativ, Primarul general și-a depășit competența la 6 februarie 2020, când a emis repetat dispoziția nr. 47-d „Cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup”.

În conținutul dispoziției menționate, Primarul general a recunoscut faptul că există un litigiu în procedură de examinare la Judecătoria Chișinău, însă nu se conformează hotărârilor irevocabile ale instanțelor de judecată.

A punctat că Agenția Pentru Supraveghere Tehnică, pe parcursul anului 2019, a efectuat la SRL „Vasigur Grup” următoarele controale inopinate: 14 februarie 2019, 5 aprilie 2019, 22 mai 2019, 22 iulie 2019.

Toate aceste controale inopinate de fiecare dată au confirmat faptul că SRL „Vasigur Grup” construiește legal ansamblul rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat pe str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău, iar autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 este valabilă.

La 26 iulie 2019, Agenția Pentru Supraveghere Tehnică a efectuat un control inopinat, prin care a fost emis procesul-verbal nr. 19/48-i privind controlul inopinat efectuat la compania de construcție „Vasigur Grup”, care a confirmat faptul că toate documentele, proiectul executiv, autorizația de construire, sunt avizate și emise în limitele stricte ale legislației în construcție, iar lucrările de construcție a blocului locativ din str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău se desfășoară potrivit standardelor în construcție, cu înregistrarea respectivă în cartea tehnică a edificiului nou.

Agenția Pentru Supraveghere Tehnică întreprinde acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, fiind folosită intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice.

A indicat că la 18 noiembrie 2019 și, respectiv, 10 decembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a emis decizii irevocabile, prin care a respins apelurile declarate de către petiționari privind suspendarea și abrogarea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 și au confirmat că SRL „Vasigur Grup” construiește legal ansamblul rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat la str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău și autorizația de construire menționată este valabilă.

Repetat, la 6 februarie 2020, Primarul general a emis dispoziția nr. 47-d „Cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup”, ignorând probele juridice, precum că la data de 11 mai 2018, în procedura contenciosului administrativ, Judecătoria Chișinău a anulat dispoziția nr. 238-d din 12 aprilie 2018 privind revocarea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 și a fost recunoscută valabilitatea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017.

Hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău a devenit irevocabilă la data de 20 iunie 2018.

Dispoziția nr. 47-d din 6 februarie 2020 „Cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup”, emisă repetat de Primarul General mun. Chișinău, este nulă și din motivul că aceasta conține mai multe vicii deosebit de grave: există o hotărârea judecătorească irevocabilă la același act administrativ, cu același obiect și aceleași temeuri; demersul nr. 19/3418 AST din 29 octombrie 2019, emis de către Agenția de Supraveghere Tehnică a fost examinat și respins de către Curtea de Apel Chișinău la 18 noiembrie 2019, iar la 3 decembrie 2019, a fost examinat și respins de către Pretura sectorului Buiucani mun. Chișinău; termenul legal de examinare a demersului nr. 19/3418 AST din 29 octombrie 2019 emis de către Agenția de Supraveghere Tehnică în procedură administrativă, a expirat la data 3 decembrie 2019; în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1), (4) Cod administrativ, Primarul general nu este în drept să înceapă o procedură

administrativă, fără demers, cu termen legal și nu se acordă dreptul de a emite repetat dispoziții, care au fost deja examinate prin hotărâri irevocabile.

A specificat că la momentul depunerii prezentei acțiuni, SRL „Vasigur Grup” a finalizat lucrările de construire a edificiului menționat în volum de 95 % și a investit în construcția blocului locativ mai mult de 88 000 000 de lei.

Peste 40 de familii cu copii minori, care au aplicat credite bancare pentru a-și putea procura o locuință, cetățeni a Republicii Moldova, care au investit în construcția spațiului locativ și își așteaptă noua locuință în ansamblul rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat la str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău.

SRL „Vasigur Grup” are încheiate contracte cu furnizorii de materiale pentru construcție în sumă de mai mult de 40 000 000 lei, probe confirmate nemijlocit prin contractele de livrare a mărfurilor, dar și prin certificatul constator privind recepționarea materialelor de construcție și achitarea mărfurilor.

În rezultatul revocării autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, SRL „Vasigur Grup” se află în situația sistării oricăror lucrări de construcție, ceea ce, în consecință, generează imposibilitatea onorării obligațiilor asumate, atât prin contractele cu subantreprenori, cât și obligațiile asumate prin contractele de vânzare-cumpărare a spațiilor locative.

Pentru lucrările de construcție, a fost luată în locațiune tehnică specială – betoniere, stațiuni mobile de pompare a betonului, iar drept dovadă în acest sens, servește copia contractului de prestări servicii nr. 88/2017 din 1 septembrie 2017, potrivit căruia SRL „Abujana” a pus la dispoziția SRL „Vasigur Grup” betoniere și stațiuni de pompare mobile pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj.

Contractul de antrepriză din 11 septembrie 2018, contractul de vânzare-cumpărare a amestecurilor din beton nr. 3/6/19 din 3 iunie 2019, contractul de vânzare-cumpărare a oțelului nr. 201905-0343 din 31 mai 2019, contractul de vânzare-cumpărare a blocurilor ceramice din 18 septembrie 2019, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-23/10-19 din 23 octombrie 2019, contractul de vânzare-cumpărare nr. 02 din 4 februarie 2020 a construcțiilor din PVC, reflectă nemijlocit contractarea de către SRL „Vasigur Grup” a diverselor companii, în scopul executării lucrărilor de construcții, acțiuni pentru care SRL „Vasigur Grup” s-a obligat la efectuarea plăților lunare, iar în caz de neexecutare a obligației de plată, ultima este obligată la plata penalităților de întârziere.

A evidențiat că prin revocarea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, există riscul ca lucrările deja efectuate să se distrugă, iar salariații de la șantier să fie disponibilizați, fapt ce generează posibilitatea existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

La data de 10 februarie 2020, SRL „Vasigur Grup” a expediat în adresa Primarului mun. Chișinău cererea prealabilă de contestare cu nr. 02-111/904 și suspendare a executării dispoziției menționate.

La 20 februarie 2020, Primarul general al mun. Chișinău a emis răspunsul nr. 01-111/904, prin care neîntemeiat a refuzat abrogarea dispoziției nr. 47-d din 6 februarie 2020 „Cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru

proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 19, 20, 31, 44 alin. (2), 55 alin. (1), 49, 60 alin. (1), 69 alin. (4), 141 alin. (1)-(4), 143 alin. (1), 146 alin. (3), 171 alin. (4), 172 alin. (1), 211 alin. (1)-(3), 212 alin. (1), (2) lit. c) Cod administrativ, art. 29 alin. (1), (2), 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (3) lit. a), 16 alin. (1) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

A solicitat admiterea acțiunii și anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 47-d din 6 februarie 2020 „Cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017”, eliberate SRL „Vasigur Grup”, ca fiind emisă ilegal.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces, în calitate de persoană terță, Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

La 23 iunie 2021, SRL „Vasigur Grup” a depus cerere de majorare a quantumului pretențiilor, prin care a solicitat, suplimentar cerințelor invocate inițial, revendicarea dreptului vătămat al SRL „Vasigur Grup” de a beneficia de dreptul de a rămâne titular, cu toate drepturile aferente, al autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, valabilă cu toate beneficiile acordate în condițiile legii, în conformitate cu modul prevăzut la art. 15 alin. (6) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010, cu revendicarea dreptului vătămat pe un termen de 31 de luni.

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 47-d din 6 februarie 2020 cu privire la revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, eliberate SRL „Vasigur Grup”.

La 2 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primarul general al mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 28 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primarul general al mun. Chișinău și menținută hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Întru argumentarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că autoritatea publică pârâtă a catalogat actul administrativ revocat (certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 243/17 din 5 aprilie 2017 și autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, eliberate SRL „Vasigur Grup”), ca fiind un act administrativ individual legal favorabil.

Au stabilit instanțele de judecată că instituția revocării actului administrativ își găsește aplicarea în cazurile în care intervine o modificare a situației de fapt sau de drept care a stat la baza emiterii actului administrativ inițial și care impune înlăturarea acestuia. Deciziile legitime, care sunt benefice, constituie o categorie deosebit de importantă, deoarece beneficiarii respectivi au, în general, așteptări legitime înalte. De aceea, norma de la art. 146 Cod administrativ abilitază autoritățile publice să revoce o astfel de decizie, doar în condiții foarte restrictive, ținând cont de efectele juridice pe care le produce în funcție de fiecare situație reglementată.

La caz, autoritatea publică pârâtă, în cadrul examinării cauzei, în susținerea poziției, a invocat că din actele indicate în dispoziția contestată se desprinde faptul că la fața locului sunt comise încălcări în procesul de construire, fapt constatat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar revocarea a acționat doar întru satisfacerea intereselor municipalității.

Însă, instanțele de judecată au constatat faptul că, contrar explicațiilor autorității publice emitente invocate în cadrul ședinței de judecată, în actul administrativ emis – dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 47-d din 6 februarie 2020, nu se face referire la niciuna dintre situațiile reglementate de art. 146 alin. (1) Cod administrativ.

Cu alte cuvinte, contrar prevederilor art. 146 Cod administrativ, în dispoziția emisă nu este specificată prevederea legală concretă care permite revocarea autorizației de construcție sau care este prevederea din autorizația eliberată ce conține rezerva revocării.

Au mai notat instanțele că lipsa motivării acestui aspect creează incertitudine și neclaritate, iar dispoziția emisă este contrară art. 119 alin. (1) Codul administrativ, care prescrie cu titlu imperativ că conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Mai mult, actul administrativ vizat încalcă principiul de comprehensibilitate și transparență a acțiunilor autorităților publice, care presupune că procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii.

La 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 22 august 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acțiunii, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată și lipsită de suport juridic, având la baza acesteia o examinare superficială și neobiectivă a cauzei, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, inclusiv nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A remarcat că determinarea incorectă a obiectului probațiunii poate fi condiționată de faptul că instanța atribuie importanță juridică circumstanțelor care nu au nicio valoare pentru soluționarea corectă a cauzei și, viceversa, când instanța nu pune în discuție acele circumstanțe cruciale.

La examinarea cauzei, instanțele de judecată, prin emiterea hotărârii de admitere a acțiunii reclamantei, au încălcat principiile recunoscute de Codul administrativ, atât cele comune, cât și cele specifice procedurii de contencios administrativ.

Totodată, instanța de judecată a încălcat principiul legalității (art. 21 Cod administrativ), cercetării din oficiu (art. 22 Cod administrativ), egalității de tratament (art. 23 Cod administrativ), supremației dreptului (art. 36 Cod administrativ), audierii juridice și dreptul la un proces echitabil (art. 38 Cod administrativ), dreptul la apărare (art. 40 Cod administrativ), contradictorialitatea și egalitatea în drepturi procedurale a participanților la proces (art. 43 Cod administrativ).

A opinat că instanța urma să respingă acțiunea SA „Vasigur Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, ca inadmisibilă, în baza art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Reclamanta a indicat Primăria mun. Chișinău, în calitate de autoritate publică, însă potrivit rigorilor legale, aceasta este o structură funcțională și nicidecum o autoritate publică, precum Primarul sau Consiliul local.

Deci, Primăria mun. Chișinău nu este subiect al raportului litigios, prin urmare a fost indicat un reclamant necorespunzător, iar în astfel de circumstanțe, instanțele urmau a emite o încheiere de inadmisibilitate a acțiunii.

Mai mult, potrivit Codului administrativ și Codului civil, în speță, pentru a putea invoca pretenții de contencios administrativ, este necesar ca reclamantul să demonstreze încălcarea dreptului material și moral.

La caz însă, o asemenea dovadă lipsește și nici nu poate să existe, or, Primarul general al mun. Chișinău a eliberat actele administrative care reprezintă obiectul litigiului dat în strictă conformitate cu prevederile legale.

În cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a invocat niciun argument prin care ar demonstra și argumenta în ce constă ingerința inadmisibilă asupra dreptului de proprietate adus prin actul administrativ pe care îl contestă.

Într-o altă ordine de idei, a relatat că la emiterea dispoziției contestate, a fost luat în vedere motivul nerespectării prevederilor legislative referitoare la executarea lucrărilor de construire, numeroasele petiții ale locatarilor din vecinătatea construcției și cererea de chemare în judecată a acestora.

A calificat drept eronate concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum că autoritatea publică urma să reflecte în actul administrativ emis din ce considerente s-a ajuns la această concluzie, care este interesul public protejat și care acțiuni ale SRL „Vasigur Grup” au determinat revocarea actului administrativ permisiv.

Or, analizând toate circumstanțele invocate și având ca temei principiul proporționalității, autoritatea publică a ajuns la decizia de revocare a actelor permissive, actul administrativ fiind adoptat conform prevederilor art. 85 alin. (3) Cod administrativ și art. 92 alin. (1) Cod administrativ.

A reiterat că din actele care figurează la dosar, se desprinde faptul că la fața locului sunt comise încălcări în procesul de construire, fapt constatat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și a fost solicitat autorității publice să retragă actele permissive.

În concluzie, a fost necesară intervenirea administrației publice locale și revocarea executării actului administrativ individual, iar beneficiarul urmează să obțină o nouă autorizație de construire.

În actul administrativ emis, autoritatea publică a reflectat considerente și criteriile care au stat la baza deciziei de revocare a autorizației de construire eliberată SRL „Vasigur Grup”, precum și care este interesul public protejat și care acțiuni ale SRL „Vasigur Grup” au determinat revocarea actului administrativ permisiv.

La fel, soluția adoptată de Primarul general al mun. Chișinău a trecut testul de proporționalitate, or, măsura oficială întreprinsă de autoritatea publică este motivată, deci este considerată a fi conformă scopului urmărit, fiind necesară și rațională.

La 1 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa electronică a Agenției pentru Supraveghere Tehnică și a SRL „Vasigur Grup”, copia cererii de recurs depuse de Primarul general al mun. Chișinău, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.

La 31 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vasigur Grup” a depus referință la recursul înaintat de Primarul general al mun. Chișinău, prin care a solicitat declararea inadmisibilității acestuia.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 31 mai 2022 (f. d. 100 vol. II).

Este cert și faptul că la 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 121-121 verso vol. II).

Decizia motivată din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Primarului general al mun. Chișinău, Veaceslav Nogai, la 15 august 2022, ceea ce se atestă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 117 vol. II).

Se mai constată că la 22 august 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă motivarea recursului împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 128-134 vol. II).

Astfel, recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este

în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 230 și 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Ala Cobăneanu