

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la explicarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2021, Andrieș Lazăr a depus cerere împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, solicitând anularea încheierilor de primire spre executare nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-415r/2021 și 020-414r/2021 din 29 iunie 2021, anularea încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport nr. 020-414r/2021 din 15 ianuarie 2021.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către debitorul Andrieș Lazăr împotriva creditorului Ala Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019 privind asigurarea executării documentului executoriu, încheierilor nr. 020-415r/2021 și 020-414r/2021 din 29 iunie 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, încheierii nr. 020-414r/2021 din 15 ianuarie 2021 privind declararea în căutare a mijlocului de transport.

Prin decizia din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs depusă de Andrieș Lazăr și s-a casat încheierea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea pricinii la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei

Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

La 27 mai 2022, Andrieș Lazăr a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, anularea încheierilor de primire spre executare nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-415r/2021 și 020-414r/2021 din 29 iunie 2021, anularea încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport nr. 020-414r/2021 din 15 ianuarie 2021.

La 08 iunie 2022, prezenta cauză a fost repartizată spre examinarea în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătoria: Nelea Budăi, președinte, Ina Dutca și Denis Băbălău, raportor.

La data de 04 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.166), Andrieș Lazăr, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

La 10 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.180,185), Andrieș Lazăr a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare de explicare a motivelor de fapt și de drept a cererii de strămutare.

În motivarea cererii s-a invocat că, încheierea de respingerea cererii de strămutare este una nemotivată, nu s-a răspuns argumentelor invocate în cererea de strămutare. Or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie clară și pe înțelesul tuturor participanților la proces.

Copia cererii de explicare a fost expediată către participanții la proces conform scrisorii date cu 20 octombrie 2022 (f.d.190) și a fost recepționată de către Ala Boțan și executorul judecătoresc la data de 27 octombrie 2022 și la data de 25 octombrie 2022, conform avizelor de recepție (f.d.192-193).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la explicarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În acest sens, Colegiul notează că, legiuitorul, în vederea asigurării clarității hotărârii judecătorești, a prevăzut modalitatea de rectificare a neajunsului legat de neclaritatea hotărârii judecătorești, prin explicarea dispozițiilor formulate

defectuos. După caz, instanța dă explicații la următoarele aspecte: sensul dispozitivului, extinderea dispozitivului, aplicarea dispozitivului, dispozițiile contradictorii. Or, aceste explicații ar fi necesare în cazul existenței unor neclarități ce ar împiedica posibilitatea punerii în executare a hotărârii judecătorești. Prin explicarea hotărârii, instanța nu poate modifica conținutul ei, adică de a schimba esența soluției.

De regulă, dispozițiile contradictorii pot fi orice sintagme, cuvinte sau propoziții admise în conținutul hotărârii care după sensul lor contravin soluției date și care fac defectuoasă executarea hotărârii.

La caz, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei explicare se cere, s-a respins cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc (f.d.173-176).

În contextul normei de drept citate *supra*, Colegiul relevă că, dispozitivul încheierii nu necesită anumite explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, precum și nu conține dispoziții contradictorii, dispozitivul încheierii arată cert soluția instanței de respingere a cererii de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cauzei date în ordine de recurs.

Colegiul reiterează că, în textul încheierii sunt reflectate considerentele instanței care au determinat adoptarea soluției pronunțate la caz, precum și norma legală aplicată speței, constatările instanței fiind certe, clare și nu lasă loc de interpretări.

De asemenea, încheierea a cărei explicare se cere, nu conține neclarități și expuneri contradictorii, precum și dispozitivul acesteia este explicit și nu poate crea incertitudini.

Deși, în cererea formulată cu privire la explicarea încheierii, se indică despre faptul că, încheierea ar fi nemotivată și nu ar răspunde argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul menționează că, din textul încheierii se profilează cert constatările și argumentele instanței ce au determinat soluția adoptată, precum și răspunde argumentelor formulate în cererea de strămutare. Or, prezenta cerere de explicare, în esență, nu reprezintă decât un dezacord cu încheierea de respingere a cererii de strămutare.

Mai mult, art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește condițiile în care instanța dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii, însă cererea formulată nu întrunește condițiile prevăzute de articolul enunțat.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la explicarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la explicarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat