

Dosarul nr. 2r-487/22  
2-2111818-01-2r-17102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: T. Vasilică)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Cotorobai, V. Sîrbu, A. Malfi)

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Mihalaș împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la anularea încheierii privind investigarea acțiunilor de serviciu,

împotriva încheierii 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi împotriva hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 03 septembrie 2021, Adrian Mihalaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice solicitând anularea încheierii privind investigarea acțiunilor de serviciu.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Adrian Mihalaș a fost respinsă.

La 21 februarie 2022, Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi și s-a acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă a fost restituit apelul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi împotriva hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 28 septembrie 2022, Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de declarare a recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalaș, a indicat că recurentul nu a recepționat copia încheierii de restituire, aflând despre aceasta în urma propriei inițiative de verificare.

A susținut că încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a putut fi executată deoarece recurentul și nici reprezentantul său nu au recepționat copia hotărârii primei instanțe motivate în care să poată analiza expunerea și justificarea instanței de fond, instanța încălcând prevederile art. 236 alin. (5) lit. a) , b) Cod de procedură civilă.

La 17 octombrie 2021, în adresa intimă a Instituției Publice Agenția Servicii Publice a fost expediată copia recursului declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 122).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă și restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) și (5) din Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Adrian Mihalaș.

La 21 februarie 2022, Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Se reține că la 20 mai 2022 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 12 mai 2022 la adresa de e-mail a avocatului Iulian Rusanovschi: [rusanovschi\\_iulian@yahoo.com](mailto:rusanovschi_iulian@yahoo.com), (f.d. 105).

Ca urmare, prin încheierea din 02 iunie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, din motiv că în termenul stabilit nu a prezentat în cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Ține de menționat că la 03 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 02 iunie 2022 avocatului apelantului, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail [rusanovschi\\_iulian@yahoo.com](mailto:rusanovschi_iulian@yahoo.com) (f.d. 105), indicată în mandatul avocațional (f.d.3).

Însă, la 28 septembrie 2022, Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, or, termenul-limită de declarare a recursului a expirat la 18 iunie 2022 (sâmbătă), însă luând în considerație că ultima zi a termenului este nelucrătoare, cererea de recurs urma a fi depusă în următoarea zi lucrătoare adică 20 iunie 2022 (luni).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Deși Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivele invocate în susținerea acesteia se constată a fi neîntemeiate.

În acest sens nu poate fi reținut argumentul recurentului Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi invocat în cererea de recurs precum că recurentul nu a recepționat încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Și asta deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Iulian Rusanovschi, lipsesc.

Totodată, motivul invocat nu poate influența termenul prevăzut de lege pentru executarea actului de procedură, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, fiind indubitabil că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că avocatul Iulian Rusanovschi nu și-a îndeplinit corespunzător împuternicirile acordate și nu a monitorizat procesul de adoptare a actelor judecătorești în cadrul cauzei respective.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 02 iunie 2022, avocatului Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalăș, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalăș, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus încă la data de 21 februarie 2022 cererea de apel nemotivată și netimbrată, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat la 28 septembrie 2022, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură

civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic c. Moldovei* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei*, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea depusă de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecăță depusă de Adrian Mihalaș împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la anularea încheierii privind investigarea acțiunilor de serviciu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalaș cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Mihalaș împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la anularea încheierii privind investigarea acțiunilor de serviciu,

### c o n s t a t ă:

La 03 septembrie 2021, Adrian Mihalaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice solicitând anularea încheierii privind investigarea acțiunilor de serviciu.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Adrian Mihalaș a fost respinsă.

La 21 februarie 2022, Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi și s-a acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă a fost restituit apelul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi împotriva hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 28 septembrie 2022, Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de declarare a recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalaș, a indicat că recurentul nu a recepționat copia încheierii de restituire, aflând despre aceasta în urma propriei inițiative de verificare.

A susținut că încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a putut fi executată deoarece recurentul și nici reprezentantul său nu au recepționat copia hotărârii primei instanțe motivate în care să poată analiza expunerea și justificarea instanței de fond, instanța încălcând prevederile art. 236 alin. (5) lit. a) , b) Cod de procedură civilă.

La 10 noiembrie 2022, avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalaș a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 236 alin. (5) și 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 16, 20, 26 și 119 din Constituția RM cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, și anume în mod deosebit în partea ce ține de instituirea neconstituțională a momentului în care începe să curgă termenul pentru depunerea unei cereri de apel în cadrul procedurii civile – 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii de către instanța de fond.

Studiind materialele cauzei și motivele invocate în cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

La caz, recursul declarat de Adrian Mihalaș, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, fiind restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Mai mult ca atât, Curtea Constituțională prin decizia din 29 martie 2018, s-a expus în privința excepției de neconstituționalitate a art. 236 alin. (5) și conținutul art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, declarând inadmisibilă sesizarea nr. 32g/2018.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalaș cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 236 alin. (5) și 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și sesizarea Curții Constituționale urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele lui Adrian Mihalaș cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

