

Dosarul nr.2r-497/22  
2-20141553-01-2r-21102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, A.Panov)

## DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al  
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul  
Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova  
împotriva lui Dan Chirița, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire la  
repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerul  
Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei decizii  
suplimentare,

### c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2020, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului  
Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Dan Chirița, persoană terță Agenția Servicii Publice, solicitând  
restituirea bunurilor sau contravalorii acestora în sumă de 269621,44 de lei și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a  
fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii  
Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva  
lui Dan Chirița, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire la restituirea  
bunurilor în valoare de 269621,44 de lei, din motivul nerespectării procedurii  
prealabile de soluționare a litigiului.

Prin decizia din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul  
declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al  
Republicii Moldova și a fost casată încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru, cu remiterea pricinii spre rejudecare în fond în aceeași  
instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
respinsă cererea privind excepția de tardivitate depusă de avocatul pârâtului Dan

Chirița, Constantin Scutelnic, despre omiterea termenului de prescripție extinctivă, la înaintarea acțiunii.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repunerea în termenul de prescripție extinctivă; s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Dan Chirița, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire restituirea bunurilor în valoare de 269621,44 de lei.

Prin decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a casat încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea repetată a avocatului pârâtului Dan Chirița, Constantin Scutelnic, cu privire la excepția de tradivitate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeași instanță.

La data de 04 iulie 2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus o cerere, prin care solicitat completarea deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea decisivă, după fraza „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeași instanță” cu includerea sintagmei „în alt complet de judecată”.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, din lipsa de temei, cererea înaintată de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.37), Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu dispunerea completării deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea decisivă, după fraza „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeași instanță” cu includerea sintagmei „în alt complet de judecată” și/sau tălmăcirea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a trimis cauza spre rejudecare în fond, în aceeași instanță, însă în partea descriptivă a acesteia în pct. 35, s-a menționat clar că „instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în alt complet de judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă”. Or, instanța subliniază faptul că „unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă” este de a se examina într-un alt complet de judecată. După dispozițiile deciziei Curții de Apel, esențialul este partea decisivă, nu și partea descriptivă, care, de regulă, cuprinde date despre temeiurile, oportunitatea și consecințele aplicării normelor de drept, necesare și importante pentru părțile în proces.

Recurentul a susținut că, participanții la proces urmează a lua în calcul decizia integrală, nu doar o parte din aceasta, or, instanța este în drept și poate explica dispozițiile contradictorii sau exclude greșelile materiale comise într-o hotărâre judecătorească, care pot fi rectificate oricând. Partea decisivă nu trebuie să fie în

contradictoriu cu partea descriptivă. Astfel, a considerat admisibilă cererea depusă de completare sau rectificare a deciziei, deoarece Curtea de Apel Chișinău s-a expus vag, per ansamblu și a solicitat expunerea asupra raportului dintre pct. 35 al deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și partea decisivă a acesteia.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la data de 21 octombrie 2022, prin scrisoare (Vol.II, f.d.43) și a fost recepționată de către Agenția Servicii Publice la 28 octombrie 2022, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.44). Din adresa intimatului Dan Chirița a fost restituită corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.45-46).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 04 octombrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.37), ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează că, prin încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repunerea în termenul de prescripție extinctivă; s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Dan Chirița, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire restituirea bunurilor în valoare de 269621,44 de lei (Vol.I, f.d.244-246).

Prin decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a casat încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea repetată a avocatului pârâtului Dan Chirița, Constantin Scutelnic, cu privire la excepția de tardivitate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeași instanță (Vol.II, f.d.10-12).

Prin cererea înregistrată la data de 04 iulie 2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat completarea deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea decisivă,

după fraza „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeași instanță” cu includerea sintagmei „în alt complet de judecată” (Vol.II, f.d.22-24).

Aici Colegiul notează că, în partea introductivă a cererii menționate, ultima a fost denumită de către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca fiind o „cerere cu privire la completarea/corectarea erorii în decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022” (Vol.II, f.d.22).

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, din lipsa de teme, cererea înaintată de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.35-36).

Prin prisma criticilor aduse de către recurent în vederea casării încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de emitere a unei decizii suplimentare, din motivele ce succed.

Colegiul reiterează că, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prin cererea formulată a solicitat completarea deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea decisivă, după fraza „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeași instanță” cu includerea sintagmei „în alt complet de judecată”, motivând, în esență, necesitatea emiterea acesteia în vederea elucidării aspectului dacă cauza urmează a fi examinată de instanța de fond, în același complet de judecată sau în alt complet de judecată, având în vedere contradicțiile dintre partea descriptivă și partea decisivă a deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2), (2<sup>1</sup>), (2<sup>2</sup>), (3), (4) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

În temeiul art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre

suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În situația în care art. 249 și art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilesc strict cazurile ce determină emiterea unei încheieri de corectare a erorilor, precum și cazurile de emitere a unei hotărâri suplimentare, Colegiul apreciază ca fiind justificată constatarea instanței ierarhic inferioare precum că, în speță, cauza urmează a fi examinată în fond, de aceeași instanță, dispoziție reflectată expres în partea decisivă a deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar, la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 249 și art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În contextul alegațiilor aduse încheierii contestate de către partea recurentă, Colegiul relevă că, acestea, în esență, vizează explicarea deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă nu arată anumite încălcări a normelor de drept ce ar fi fost admise de Curtea de Apel Chișinău la pronunțarea încheierii emise la 04 octombrie 2022 în rezultatul examinării cererii Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la completarea/corectarea erorii în decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, înregistrată la 04 iulie 2022 (Vol.II, f.d.22-24).

Or, recurentul nu este în drept, prin intermediul recursului declarat, de a solicita, de fapt, explicarea deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care în corespundere cu prevederile legale este de competența instanței emitente și nu a Curții Supreme de Justiție.

Cu referire la sintagma recurentului „și/sau tălmăcirea acesteia” din finalul solicitării formulate în recursul declarat împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul notează că, această solicitare nu poate fi examinată în ordine de recurs, în condițiile în care art. 251 Cod de procedură civilă prevede expres instanța competentă de a de explicații referitor la sensul hotărârii emise. Astfel, art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Dan Chirița, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat