

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, Valeriu Guzun cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, către terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” privind validarea popririi și încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2020, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi către terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. 126 alin. (1), (3), (9) din Legea insolvenței, solicitând instanței de insolvență validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Guzun V.E.” în contul SRL „Tat Recons” a sumei de 16 770 481 de lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, către terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei.

S-a încasat de la SRL „Tat Recons”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

La 22 februarie 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Guțu Sergiu și avocatul Vitalie Ciofu au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea cererii de validare a popririi înaintate față de SRL „Guzun V.E.” și dispunerea încasării sumei de

16 770 481 de lei în mod forțat din contul SRL „Guzun V.E.” în masa debitoare a întreprinderii insolubile a SRL „Tat Recons” în procedura falimentului.

La 25 mai 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Guțu Sergiu a depus recurs suplimentar.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 02 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, în proces de insolabilitate, Sergiu Guțu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

La 27 octombrie 2022, administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre judecare la o altă instanță de același în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv a judecătorului Ion Secrieru care examinează această cauză, care poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume Andrei Balan poate influența factorii de decizie a instanței de apel, care este confirmată prin circumstanțe obiective – de către Andrei Balan au fost depuse mai multe cereri și demersuri cu scopul tergiversării cauzei și între timp abordarea factorilor de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău și circumstanțe subiective că Andrei Balan se laudă că prin oameni influenți a rezolvat definitiv problema la Curtea de Apel Chișinău.

La 08 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu a depus cerere de accelerare a examinării cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre judecare la o altă instanță de același în grad, depusă de administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea depusă de către lichidatorul SRL „Tat Recons”, în proces de insolabilitate, Sergiu Guțu cu privire la accelerarea examinării cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță de același în grad. Cauza fiind transmisă în cancelarie pentru a fi repartizată altui judecător raportor și a fost stabilită data examinării cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță de același grad, depusă de administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun, pentru data de 23 noiembrie 2022.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău ca urmare a depunerii cererii de revizuire de către lichidatorul SRL „Tat Recons”, în proces de insolabilitate, Sergiu Guțu împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 205-221, vol. V).

La 12 septembrie 2022, prezenta cauză a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată

completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii Ala Malîi, președintele completului, Virgiliu Buhnaci și Ion Secieru, raportor (f.d. 12, vol. VI).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 27 octombrie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare cererii de revizuire, în esență, administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza în ordine de revizuire și care poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în temeiurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul accentuează că acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun.

De altfel, administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun, invocând suspiciuni de imparțialitate, precum că iau devenit cunoscute circumstanțe și împrejurări din care deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pentru a expune și confirma pretensele bănuieli de imparțialitate, nu a formulat cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza, dar pretinde strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad. Cauza civilă se află spre examinare în ordine de revizuire în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

De asemenea, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv care ar arăta la existența bănuielilor rezonabile privind imparțialitatea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv. În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău este declarativă.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot justifica pretensele suspiciuni în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt

independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către administratorul SRL „Guzun V. E.”, Valeriu Guzun, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de revizuire, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, Valeriu Guzun cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, către terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” privind validarea popririi și încasarea datoriei, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh