

Dosarul nr. 2r-492/22
2-20014750-01-2r-10102022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, Judecător - M. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, D. Băbplău, I. Dutca

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Maria Glodeanu”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Glodeanu împotriva Eugeniei Potlog, intervenient accesoriu Valeriu Glodeanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate sau încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la,

cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Potlog împotriva Mariei Glodeanu și Societății cu Răspundere Limitată „Maria Glodeanu”, intervenient accesoriu Iachim Jantuan cu privire la evacuarea din bunul imobil,

împotriva încheierii din 22 septembrie a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Maria Glodeanu administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Maria Glodeanu” cu privire la aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 22 ianuarie 2020, Maria Glodeanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Potlog, formulând ulterior mai multe cereri de concretizare a acțiunii, solicitând într-un final recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ din bunul imobil cu nr. Cadastral 9201106.125.02, amplasat pe str. Romană, 62, mun. Ungheni după Maria Glodeanu și încasarea de la Eugenia Potlog în beneficiul său cu titlu de recompensă în cazul în care nu va fi recunoscut dreptul de proprietate invocat, compensarea cheltuielilor suportate sub formă de investiții în imobil și construcția aferentă acestuia echivalentul sumei de 127500 euro.

La 31 ianuarie 2020, Eugenia Potlog a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maria Glodeanu” și Maria Glodeanu solicitând evacuarea forțată cu toate bunurile a pârâtei din imobil –construcție comercială cu suprafața de 149 m.p. și terenului aferent cu suprafața de 0,464 ha, amplasat în mun. Ungheni, str. Romană 62, cu nr. Cadastral 9201106.125 și 9201106.125.02 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni cauzele au fost conexe și examinate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni cererea de chemare în judecată depusă de Maria Glodeanu a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Potlog a fost admisă integral. A fost dispusă evacuarea SRL „Maria Glodeanu” și Maria Glodeanu din bunul imobil cu nr. Cadastral 9201106.125.02, amplasat pe str. Romană, 62, mun. Ungheni. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Maria Glodeanu” și Maria Glodeanu în beneficiul Eugeniei Potlog, taxa de stat în mărime de 100 lei. A fost anulată măsura de asigurare –sechestrul asupra bunului imobil cu nr. Cadastral 9201106.125.02, amplasat pe str. Romană, 62, mun. Ungheni aplicată prin încheierea din 27 ianuarie 2020.

La 24 decembrie 2021, Maria Glodeanu, reprezentată de Maria Malanciuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni.

Tot la 24 decembrie 2021, SRL „Maria Glodeanu” și Maria Glodeanu, reprezentată de avocatul Alexandru Parfeni, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depusă de Maria Glodeanu și respingerea acțiunii depusă de Eugenia Potlog.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Maria Glodeanu și a fost acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a prezenta cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 06 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Maria Glodeanu și de avocatul Alexandru Parfeni, în interesele Mariei Glodeanu și SRL „Maria Glodeanu” și a fost stabilită ședința de judecare a apelului pentru data de 29 septembrie 2022, ora 10:00.

La 14 septembrie 2022, SRL „Maria Glodeanu” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea intimatei Eugenia Potlog și intervenientului accesoriu Iachim Jantuan de a încheia anumite acte de dispoziție (înstrăinare, dare în arendă a obiectului aflat în litigiu), distrugerea utilajelor ce se află în încăperea Centrului Comercial din str. Romană, 62, mun. Ungheni, de a debransa încăperea în care își desfășoară activitatea SRL „Maria Glodeanu” de la rețeaua de energie electrică furnizată de SA „FEENord” Ungheni, de a interzice intimatei Eugenia Potlog și intervenientului accesoriu Iachim Jantuan și altor persoane fizice /juridice de a bloca accesul în centru comercial unde își desfășoară activitatea de comercializare SRL „Maria Glodeanu”.

În motivarea cererii a invocat că pe parcursul examinării cauzei Eugenia Potlog și intervenientul accesoriu Iachim Jantuan au recurs la diferite metode pentru a stopa activitatea agentului economic SRL „Maria Glodeanu”, care constă în realizarea produselor alimentare și altor produse de primă necesitate care urmează a fi păstrate în frigidere speciale și alt utilaj, fiind nevoie de energie electrică.

A susținut că, Eugenia Potlog a depus cerere de SA „Apă Canal” Ungheni și SA „FEE-Nord” privind debransarea încăperii de la rețeaua de apă și canalizare și de la rețeaua de energie electrică.

A afirmat că s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a contestat acțiunile ÎM „Apă Canal” Ungheni, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul Central s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind suspendată deconectarea instalațiilor interne de apă de la sistemul de apeduct a obiectului de consum din str. Romană 62, mun. Ungheni, iar prin hotărârea judecătoriei Ungheni

(sediul Central) din 17 august 2018, acțiunea a fost admisă integral, fiind păstrate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 24 martie 2018, până la executarea hotărârii judecătorești.

A relatat că, la data de 30 martie 2020, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „FEE-Nord Bălți” privind constatarea ilegalității rezilierii contractului de furnizare cu SRL „Maria Glodeanu”, solicitând de asemenea asigurarea acțiunii, cererea fiind admisă, prin încheierea din 03 iunie 2020 fiind interzis SA „FEE-Nord Bălți” de a debransa obiectul de consum din str. Romană 62, mun. Ungheni, ce aparține SRL „Maria Glodeanu” de la rețeaua de energie electrică, până la soluționarea cauzei în fond.

A menționat că, la data de 07 iulie 2022, a recepționat o notificare repetată de la furnizorul de energie electrică, prin care i s-a comunicat că, intimata Eugenia Potlog și concubinul acesteia, intervenientul accesoriu Iachim Jantuan, făcând uz de dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu, a depus cerere de debransare de la energie electrică, invocând faptul aflării ilegale a SRL „Maria Glodeanu” în incinta imobilului respectiv, solicitându-i în mod de urgență prezentarea documentelor doveditoare a dreptului său de aflare în imobilul dat, aceste acte însă ultima nu le deține.

Sușține că, în lipsa sa, intimata a deconectat de la rețeaua de energie electrică încăperea în care SRL „Maria Glodeanu” desfășoară activitate de întreprinzător, a dat afară lucrătorii și au blocat accesul în magazin și la automatul de conectare a energiei electrice interne, situație care a fost documentată de IP Ungeni.

Menționează că, Eugenia Potlog a depus în instanța de judecată o acțiune, prin care a solicitat evacuarea din încăperea în care SRL „Maria Glodeanu” unde își desfășoară activitatea, prin acțiunile ultimilor fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil, acesta fiind în continuă creștere.

Învederează că, deoarece prin debransarea agentului economic de la rețeaua de energie electrică și rezoluțiunea anticipată a contractului de furnizare a energiei electrice, va duce la blocarea activității întreprinderii și prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare la caz este indispensabilă.

Prin încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată de Maria Glodeanu administrator al SRL „Maria Glodeanu”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 octombrie 2022, Maria Glodeanu administrator al SRL „Maria Glodeanu”, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sensul expus.

În motivarea recursului Maria Glodeanu administrator al SRL „Maria Glodeanu” a invocat că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022 nu este de acord, și consideră că urmează a fi castă, deoarece pe parcursul examinării prezentei cauze Eugenia Potlog și cu Iachim Jantuan au recurs la ilegalități în scop de a curma activitatea agentului economic SRL „Maria Glodeanu”, cum ar fi debransarea încăperii de la reșeaua de apa și canalizare, de la reșeaua de energie electrică.

Consideră că instanța de apel superficial a examinat cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare și nu a dat o pareciere obiectivă la cele invocate SRL „Maria Glodeanu”, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor învocate în cererea de asigurare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Maria Glodeanu administrator al SRL „Maria Glodeanu” la 26 septembrie 2022 (f.d. 162, Vol. II) și a fost recepționată de recurentă la data de 30 septembrie 2022, fapt confirmat prin copia plicului anexat la cererea de recurs.

Astfel, recursul declarat la 11 octombrie 2022, este în termen.

La 19 octombrie 2022 în adresa intimaților Eugenia Potlog și Iachim Jantuan a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Maria Glodeanu”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 185, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, recurenta Maria Glodeanu administrator al SRL „Maria Glodeanu” își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel din 22 septembrie 2022, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii prin interzicerea intimătei Eugenia Potlog și intervenientului accesoriu Iachim Jantuan de a încheia anumite acte de dispoziție (înstrăinare, dare în arendă a obiectului aflat în litigiu), distrugerea utilajelor ce se află în încăperea Centrului Comercial din str. Romană, 62, mun. Ungheni, de a debransa încăperea în care își desfășoară activitatea SRL „Maria Glodeanu” de la rețeaua de energie electrică furnizată de SA „FEE Nord” Ungheni, de a interzice intimătei Eugenia Potlog și intervenientului accesoriu Iachim Jantuan și altor persoane fizice/juridice de a bloca accesul în centru comercial unde își desfășoară activitatea de comercializare SRL „Maria Glodeanu”, s-a respins ca neîntemeiată.

Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în

raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că Maria Glodeanu administrator al SRL „Maria Glodeanu” nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, ori ultima nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Mai cu seamă că pretenția asupra căreia se solicită a fi luate măsuri de asigurare la caz, nu au tangență cu obiectul acțiunii, iar instituirea acestora în forma solicitată nu corespund obiectului și scopului prevăzut de legislația în vigoare pentru aplicarea acestora.

În lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele SRL „Maria Glodeanu” urmează a fi respinse ca declarative.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare.

Iar în situația unor susțineri declarative și neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge or, în sensul art. 177 Cod de procedură civilă este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Maria Glodeanu”.

Se menține încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Glodeanu împotriva Eugeniei Potlog, intervenient accesoriu Valeriu Glodeanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate sau încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Potlog împotriva Mariei Glodeanu și Societății cu Răspundere Limitată „Maria Glodeanu”, intervenient accesoriu Iachim Jantuan cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic