

Dosarul nr. 2rc-119/22
2-20102020-01-2rc-10102022

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: Iu. Potîngă)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Malîi, M.Bostan, V. Cotorobai)

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „V&P Benefit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil” cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța, împotriva hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 21 august 2020, SRL „V&P Benefit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Luxori Imobil”, solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 21 august 2019 a pietrișului în valoare totală de 95318,7 lei, încasarea datoriei în sumă de 45318,7 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 20 februarie 2020 -14 decembrie 2021 în sumă de 10896,27 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „V&P Benefit”. S-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a pietrișului încheiat între SRL „V&P Benefit” în calitate de vânzător și SRL „Luxori Imobil” în calitate de cumpărător în valoare totală de 95318,7 lei. S-a încasat de la SRL „Luxori Imobil” în beneficiul SRL „V&P Benefit” suma de 45318,7 lei, cu titlu de datorie și suma de 10896,27 lei, cu titlu de dobînda de întârziere pentru perioada 20 februarie 2020 -14 decembrie 2021, iar în total suma de 56214,97 lei. S-a încasat de la SRL „Luxori Imobil” în beneficiul SRL „V&P Benefit” suma de 4546 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat. În rst, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 17 mai 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Totodată, a indicat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume, prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 3409,50 lei. S-a explicat apelantului că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, cererea de apel va fi restituită, fără înștiințarea participanților la proces.

La 11 august 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1265 lei, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța, împotriva hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 septembrie 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a declarat recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecare în fond a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este nefondată, deoarece din comunicarea instanței de apel din 11 iulie 2022 (f.d. 176) la transmiterea unei copii a încheierii din 07 iulie 2022, reprezentantului SRL „Luxori Imobil”, avocatul Leonid Talambuța, adresa de e-mail este indicată incorect Imt@bk.ru în timp ce adresa corectă este Imt@bk.ru, lucru confirmat de mandatul avocațional anexat la materialele cauzei (f.d. 59) și referința la cererea de chemare în judecată unde este indicată corect adresa de e-mail.

Consideră că nu a fost înștiințat în mod legal despre emiterea încheierii de a cordare a unui termen pentru depunerea cererii de apel motivată. Mai mult, încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău de acoradre a termenului pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat nu a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată cum a fost publicată cea din 08 septembrie 2022. Consideră că cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat a fost depusă în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 10 septembrie 2022 la adresa poștală a participanților la proces, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc (f.d. 189).

Astfel, recursul declarat la 20 septembrie 2022 este în termen.

La 10 octombrie 2022 în adresa intimatului SRL „V&P Benefit” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 200), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii

În speță, se constată că prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume, prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 3409,50 lei. S-a explicat apelantului că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, cererea de apel va fi restituită, fără înștiințarea participanților la proces.

La 11 august 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1265 lei, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța, împotriva hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor.

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a indicat că a expediat la 11 iulie 2022 prin intermediul poștei electronice avocatului Leonid Talambuța încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronat acest argument, dat fiind faptul că, potrivit materialelor cauzei, adresa electronică de corespondență, indicată în toate cererile formulate de avocatul Leonid Talambuța (f.d. 59, 60, 177, 195), este: lmt@bk.ru, însă potrivit scrisorilor din

11 iulie 2022 (f.d. 176, 188), instanța de apel a indicat drept adresă de expediere a încheierii din 07 iulie 2022, adresa electronică Imt@bk.ru, indicând prima literă „I” cu majusculă, în loc de litera „I” cu minusculă. Acest fapt a dus la expedierea actului de dispoziție al instanței de apel către un alt destinatar, nefiind recepționat de către avocatul Leonid Talambuța. Respectiv, argumentul ultimului cu privire la nerecepționarea încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este considerat de către Colegiu drept unul întemeiat, fiind dovedit prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel nu a verificat dacă reprezentantul apelantei a recepționat încheierea din 07 iulie 2022, și s-a expus printr-un act judecătoresc asupra restituirii apelului.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța.

Se casează integral încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „V&P Benefit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil” cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei că de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic