

Dosarul nr. 2rh-95/22  
2-19068904-01-2rh-12102022

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva  
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere  
Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului  
anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea  
salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral  
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri  
suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Evghenia Eșchileva a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat  
a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere,  
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la  
muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea depusă de Evghenia Eșchileva a fost admisă parțial și s-a constatat  
netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediul anual  
de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din  
19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Evghenia Eșchileva a  
fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător  
prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a  
încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul

pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Irina Cușniriova, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Angelica Zuza, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 17 februarie 2022 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a deciziei instanței de recurs.

La data de 19 aprilie 2022 Evghenia Eșchileva a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 21 aprilie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

La data de 18 mai 2022 Evghenia Eșchileva a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Iar, prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 19 mai 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 16 iunie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 06 iulie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 12 octombrie 2022 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii și examinarea cererii sale cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii Evghenia Eșchileva a invocat, cu referire la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, că instanța a examinat cererea sa cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022, în afara orei 09:00, după ce la ora 13:15 un alt complet de judecată a examinat cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari, Nicolae Craiu, Aliona Miron și Iurie Bejenaru.

Evghenia Eșchileva a menționat că ședința de examinare a cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, a fost stabilită pentru data de 12 octombrie 2022, ora 09:00, iar pentru data de 12 octombrie 2022, ora 13:15, a fost stabilită ședința de examinare a cererii de recuzare. Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție urma să dispună examinarea cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în legătură cu depunerea cererii de recuzare, fapt ce nu a fost făcut.

Totodată, Evghenia Eșchileva a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea revizuyentei privind examinarea cererii de revizuire cu participarea sa, este neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă, deoarece lipsesc temeiuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, iar prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

La data de 20 octombrie 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată pentru cunoștință în adresa intimătei ÎCS „Tregi Group” SRL (f.d. 122, volumul III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși, ținând cont de normele legale expuse supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu se referă la fondul cauzei și nu se supune niciunei căi de atac, prin urmare, nu poate fi supusă revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic