

Dosarul nr. 2rh-91/22

2-15066700-01-2rh-20092022

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, L. Popova, N. Craiu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, Iu. Oprea, I. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată împotriva Mariei Condrațchi, intervenient accesoriu Gheorghe Arîcov, cu privire la declararea nulității contractelor de investiție a capitalului privat în construcție și la cererea reconvențională a Mariei Condrațchi împotriva Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Gheorghe Arîcov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 06 august 2008, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Condrațchi cu privire la declararea nulității contractelor de investiție a capitalului privat în construcție.

La 13 aprilie 2009, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a lui Gheorghe Aricov în calitate de intervenient accesoriu.

La 18 iunie 2009, Maria Condrațchi a depus o cerere reconvențională împotriva ÎCS „Monarch Developments SRL, intervenient accesoriu Gheorghe Aricov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 mai 2009 a fost atras în proces Gheorghe Aricov în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, invocând că la negocierea și încheierea contractelor de investiție a capitalului privat în construcție nr. 02/01-AK și nr. 03/02-AK din 15 iunie 2007 trebuia să asiste în mod obligatoriu și fondatorul ÎCS „Monarch Developments” SRL, Costas Ktorides, confirmând acest fapt prin aplicarea semnăturii pe originalele contractelor de investiție privată enunțate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost admisă, a fost recunoscut dreptul de proprietate al Mariei Condrațchi asupra bunurilor imobile: spațiu comercial - oficiu cu suprafața totală de 87 m.p., amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și spațiu comercial - oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău, a fost încuviințată ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate al Mariei Condrațchi asupra spațiului comercial - oficiu cu suprafața totală de 87 m.p., amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și asupra spațiului comercial - oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău, a fost evacuată ÎCS „Monarch Developments” SRL din spațiul comercial – oficiul cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și a fost interzis ÎCS „Monarch Developments” SRL de a crea obstacole Mariei Condrațchi în exercitarea dreptului de posesiune și folosință asupra bunurilor imobile: spațiu comercial - oficiu cu suprafața totală de 87 m.p., amplasat la nivelul 3.300 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău și spațiu comercial - oficiu cu suprafața totală de 50 m.p. amplasat la nivelul 6.600 al blocului locativ lit. A din str. N. Anestiadi, 3, mun. Chișinău. Au fost încasate de la ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8595 lei și în beneficiul Mariei Condrațchi cheltuielile de judecată în sumă de 11134,89 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Monarch Developments” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „Monarch Developments” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost considerat inadmisibil.

La 20 septembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea

încheierii din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea recursului.

În motivarea cererii de revizuire, ÎCS „Monarch Developments” SRL a indicat că la 25 iulie 2022 la cererea reprezentantului ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost efectuată expertiza extrajudiciară a documentelor de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din Cadrul Ministerului Afacerilor Interne în rezultatul căruia a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-3053 și anume a contractelor de investiții nr. 02/01-AK din 15 iunie 2007 încheiat între ÎCS „Monarch Developments” SRL în persoana administratorului și Maria Condrațchi asupra bunului imobil din str. N. Anestiade, 3 mun. Chișinău cu suprafața de 87 m.p. și contractual de investiții nr. 03/02-AK din 15 iunie 2007 încheiat între ÎCS „Monarch Developments” SRL în persoana administratorului și Maria Condrațchi asupra imobilului din str. N. Anestiade, 3, mun. Chișinău cu suprafața de 50 m.p.

A menționat că în rezultatul examinării acestor contracte de către experți a fost constatat că contractele de investiție indicate mai sus sunt false.

La data de 03 octombrie 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimașilor (f.d. 193, volumul III), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de

procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 02 mai 2013, fiind contestată cu apel de ÎCS „Monarch Developments” SRL, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015.

Prin încheierea din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost considerat inadmisibil.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii din 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată împotriva Mariei Condrațchi, intervenient accesoriu Gheorghe Arîcov, cu privire la declararea nulității contractelor de investiție a capitalului privat în construcție și la cererea reconvențională a Mariei Condrațchi împotriva Întreprinderii cu capital străin „Monarch Developments” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Gheorghe Arîcov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic