

Dosarul nr. 2rc-102/22  
2-21132914-01-2rc-10082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:(jud. A. Pahopol, R.Pulbere,V. Mihailă)

## DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 58/113 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă:

La 06 septembrie 2021, ACC nr. 58/113 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TreiV-Farm” solicitând încasarea datoriei în mărime de 2385 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ACC nr.58/113 a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „TreiV-Farm” în beneficiul ACC nr.58/113 suma de 2385 lei, cu titlu de datoria pentru serviciile locativ-comunale și suma de 270 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 2655 lei.

La 25 mai 2022, SRL „TreiV-Farm” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior, prin cerere de apel suplimentară, după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SRL „TreiV-Farm” privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL „TreiV-Farm” împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 iulie 2022, SRL „TreiV-Farm” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului SRL „TreiV-Farm” a indicat că este eronată soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

A invocat că, în argumentarea încheierii instanța de apel invocă că apelantul a fost citat și informat despre data și ora ședinței însă, la materialele cauzei nu există nici o dovadă de recepționare cu aviz sau confirmare prin răspuns la e-mail a citațiilor semnate nemijlocit de apelantul SRL „TreiV-Farm”, iar faptul semnării avizelor de către o altă persoană decât apelantul nu înseamnă recepționarea citației. Astfel, apelantul fiind în imposibilitate de a depune în termen cererea de apel.

A susținut că dispozitivul hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat în lipsa pârâtului și a făcut cunoștință cu acesta la 07 mai 2022 de la executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa poștală a recurentului la data de la 01 iulie 2022 (f.d. 113), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 21 iulie 2022 este în termen.

La 10 august 2022, în adresa ACC nr. 58/113 și avocatului Perebicovscaia Maria a fost expediată copia recursului declarat de SRL „TreiV-Farm”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 127), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ACC nr.58/113 a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „TreiV-Farm” în beneficiul ACC nr.58/113 suma de 2385 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și suma de 270 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 2655 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2022, SRL „TreiV-Farm” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În speță, se constată că prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SRL „TreiV-Farm” privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL „TreiV-Farm” împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea depusă de SRL „TreiV-Farm” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La depunerea apelului, apelantul SRL „TreiV-Farm” a solicitat repunerea în termen a apelului, motivând omiterea lui, prin faptul că de existența hotărârii primei instanțe a aflat de la executorul judecătoresc la data de 07 mai 2022, nefiind citat în ședința primei instanțe, chiar dacă a solicitat examinarea prezentei cauze în ordine generală, în ședință publică cu participarea părților.

Prin urmare nu a cunoscut despre data curgerii termenului de declarare a apelului.

Materialele dosarului atestă că prezenta cauză în prima instanță a fost examinată în lipsa SRL „TreiV-Farm”, care avea calitatea de pârât.

Instanța de recurs menționează prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă care prevede că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (5) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. **Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra**

**semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.**

Luând în considerație normele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de apel precum că, apelantul SRL „TreiV-Farm” a știut de existența prezentului litigiu, fiind înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată din 06 decembrie 2021, este neîntemeiată și nu poate fi reținută, or înștiințarea nu a fost semnată de persoana cu funcție de răspundere și nu a fost identificată persoana care a semnat această înștiințare, iar instanța nu a supus verificării acest fapt. Mai mult, însuși recurentul a afirmat că nu are un asemenea angajat cu astfel nume de familie.

Astfel, în lipsa unei dovezi clare, cine a semnat avizul de recepție și fără nici o încercare de a verifica dacă citația a fost într-adevăr transmisă destinatarului, Colegiul consideră că recurentul a fost restricționat în dreptul său de acces la instanță.

De altfel, la actele cauzei lipsesc și probe care ar demonstra și recepționarea de către SRL „TreiV-Farm” a dispozitivului hotărârii contestate.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs constată că lipsa la materialele cauzei a probelor care ar confirma cu certitudine că SRL „TreiV-Farm” a cunoscut despre data examinării prezentei cauze civile în prima instanță, cât și pronunțarea în cauza dată a dispozitivului hotărârii la data de 10 februarie 2022 de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, instanța de apel eronat a reținut reaua credință a recurentului în situația în care la materialele cauzei se regăsește cererea depusă de SRL „TreiV-Farm” prin care a solicitat instanței examinarea prezentei cauze în ordine generală, în ședință publică cu participarea părților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție remarca că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Aceste împrejurări denotă că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen, ca consecință, și restituirea cererii de apel este neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”.

Se casează integral încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 58/113 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” cu

privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic