

Dosarul nr. 2r-518/2022
2-16093011-01-2r-01112022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (V. Suci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Ion Negura în interesele lui Alexei Cotovici,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Cotovici împotriva lui Ion Cotovici, Stelian Cotovici, Primăriei și Consiliului local Hrușova cu participarea notarilor Vladimir Bîstrițchi, Tamara Chigaian cu privire la anularea actelor juridice și,

acțiunea reconvențională depusă de Ion Cotovici împotriva lui Alexei Cotovici, Constantin Babilev și Alionei Cotovici cu privire la evacuarea din imobil, încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2016, Cotovici Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cotovici, Stelian Cotovici, Ninei Bobeica, Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni cu privire la anularea actelor juridice.

La 23 octombrie 2017, Cotovici Ion a înaintat acțiune reconvențională (ulterior concretizată) împotriva lui Cotovici Alexei solicitând evacuarea lui Cotovici Alexei, Alionei Cotovici și lui Constantin Babilev din casa de locuit cu nr.cadastral xxxx, cu suprafața de 110,6 m², amplasată pe terenul de pământ cu suprafața de 0,1335 ha, cu nr.cadastral xxxx, situată în s. Xxxx și încasarea din contul pârâților în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

La 22 ianuarie 2018, Cotovici Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Hrușova și Consiliul local Hrușova cu privire la anularea actelor administrative.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni nr. 3-7/2018 din 13 februarie 2018 cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces pentru examinare concomitentă.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 iulie 2022, cererea

reclamantului Cotovici Alexei privind repunerea în termen a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea inițială a fost respinsă ca tardivă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial.

La 14 iulie 2022, Primăriei comunei Hrușova și Consiliul local Hrușova au declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

La 25 iulie 2022, avocatul Ion Negura, în interesele apelantului Cotovici Alexei, a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi de repunere în termen, admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către avocatul Negura Ion în interesele apelantului Cotovici Alexei ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 25 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Negura, în interesele Alexei Cotovici, a declarat recurs solicitând casarea încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de către avocatul Ion Negura în interesele Alexei Cotovici urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

Astfel, în conformitate cu art. 437 alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs motivată depusă de avocatul Ion Negura în interesele lui Alexei Cotovici împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală – cac@justice.md, este semnată necorespunzător or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, cererea de recurs expedită Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 25 octombrie 2022 (f.d. 78, 79-80), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău depusă de avocatul Ion Negura în interesele lui Alexei Cotovici, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau autentificat prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către avocatul Ion Negura în interesele lui Alexei Cotovici, în vederea respectării exigențelor legale, recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CtEDO.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Ion Negura în interesele lui Alexei Cotovici.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către avocatul Ion Negura în interesele lui Alexei Cotovici, împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Cotovici împotriva lui Ion Cotovici, Stelian Cotovici, Primăriei și Consiliului local Hrușova cu participarea notarilor Vladimir Bîstrițchi, Tamara Chigaian cu privire la anularea actelor juridice și, acțiunea reconvențională depusă de Ion Cotovici împotriva lui Alexei Cotovici, Constantin Babilev și Alionei Cotovici cu privire la evacuarea din imobil, încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh