

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2018, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neocasa”, solicitând încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admis acțiunea depusă de SA „Moldovagaz”. A fost încasat din contul SRL „Neocasa” în beneficiul SA „Moldovagaz” a sumei de 75947,79 lei cu titlu de datorie, a sumei de 3385,24 lei, cu titlu de penalitate și a sumei de 2379,99 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 04 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting”, a depus o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat înlocuirea părții în proces SA „Moldovagaz” cu succesorul ei în drepturi, SRL „Nemesis Consulting”.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost refuzată cererea depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la înlocuirea succesoriului în drepturi, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-532/18 din 20 decembrie 2018, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, aflat în gestiunea executorului judecătoresc Nicolae Vasian.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru a fost corectată greșeală din cuprinsul încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 iulie 2021 SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii

recurare, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea cererii SRL „Nemesis Consulting” cu privire la înclocuirea succesorului în drepturi.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Nemesis Consulting”.

La 30 iunie 2022, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, completului format din judecătorii, Olga Cojocaru, Liuba Pruteanu și Anatol Pahopol.

La 08 noiembrie 2022, SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată de completul format din judecătorii, Ala Malii, Vitalie Cotorobai și Olga Cojocaru, însă cererea de revizuire a fost examinată într-o nouă componentă a completului de judecată ce nu corespunde celui stabilit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, fapt ce instituie dubii referitor la componenta completului și obiectivitatea acestuia în contextul în care problema ridicată, și anume imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești din cauza nesubstituirii creditorului în procedura de executare, punerea la baza deciziei contestate a unor declarații improprii, nevedidice ale executorului judecătoresc, respingerea propunerii de recuzare, dă dovadă despre lipsă de obiectivitate și imparțialitate a judecătorilor care examinează din punct de vedere al unui observator obiectiv, astfel încât cumulul circumstanțelor indicate instituie dubii înaintate referitoare la imparțialitatea judecătorilor.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Astfel, argumentele invocate de către SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, în cererea de strămutare sunt pur declarative, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de revizuire.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire depusă de SRL „Nemesis Consulting”, împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

depusă de către SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic