

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cererea de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei nr.APD-39 din 15 iunie 2022 a Plenului Consiliului Concurenței, ca fiind emisă ilegal, prin care a fost vătămată în drepturi. Totodată, reclamanta a mai solicitat suspendarea executării deciziei nr.APD-39 din 15 iunie 2022 a Plenului Consiliului Concurenței, la pct.2 și 3 din partea dispozitivă a acesteia, până la judecarea în fond a cauzei.

Prin încheierea din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Avia Invest” privind suspendarea executării deciziei nr.APD-39 din 15 iunie 2022 a Plenului Consiliului Concurenței, la pct.2 și 3 din partea dispozitivă a acesteia, până la judecarea în fond a cauzei.

La 02 august 2022, SRL „Avia Invest” a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 01 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea privind suspendarea executării deciziei nr.APD-39 din 15 iunie 2022 a Plenului Consiliului Concurenței, la pct.2 și 3 din partea dispozitivă a acesteia, până la judecarea în fond a cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre

examinarea în ordine de recurs, judecătorului raportor, Ecaterina Palanciuc, care potrivit fișei și dispoziției nr.42 din 30 decembrie 2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr.7, specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, în următoarea componență: Anatolie Minciuna (președinte), Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru (judecători) (f.d.211-212, vol.I).

La 10 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Avia Invest” a depus cerere, prin care a înaintat recuzare completului de judecată desemnat să examineze prezenta cauză.

Cu trimitere la art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, SRL „Avia Invest” a invocat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților care fac parte din completul de judecată desemnat să examineze cauza în ordine de recurs.

La aceeași dată, 10 octombrie 2022, SRL „Avia Invest” și-a concretizat cerințele din cerere, înaintând recuzare doar judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, care face parte din completul de judecată nr.7, specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, desemnat să examineze prezenta cauză (f.d.242-243, vol.I).

Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru.

La 01 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest”, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursului său.

Drept motiv de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, SRL „Avia Invest” a invocat faptul că are bănuieli referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

La 23 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lunga Dmitri, acționând în interesele SRL „Avia Invest”, în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la examinarea cererii depuse de SRL „Avia Invest” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Drept motive de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, avocatul Lunga Dmitri a indicat faptul precum că la 26 septembrie 2022 în mass-media a apărut informația că magistrata respectivă a fost prezentă la nunta fiicei judecătorilor Ion Guzun (judecător în cadrul Curții Supreme de Justiție) și Maria Guzun (judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău), care sunt nașii de cununie ai dumneai. La rândul său, magistratul Ion Guzun are legături de rudenie cu actualul Viceprim-ministru, ministrul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Andrei Spînu, care este inclusiv și membru al Consiliului Suprem de Securitate, condus de către președintele Republicii Moldova, Maia Sandu.

În opinia reprezentantului SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, actuala guvernare a țării de comun acord cu Președinția țării pot influența direct, prin intermediul judecătorilor Aliona Miron, Ion Guzun și Maria Guzun, asupra

procesului și soluției ce urmează să fie pronunțată în prezenta cauză, inclusiv, și în alte litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești, unde figurează SRL „Avia Invest” în calitate de parte la proces legate de rezilierea/anularea contractului de concesiune a bunurilor ale Aeroportului Internațional Chișinău.

În împrejurările descrise, avocatul Lunga Dmitri are bănuieli referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron la examinarea prezentei cauze, mai ales în contextul examinării unor cereri, care după natura și specificul pretențiilor înaintate pot duce la respingerea nejustificată a cererii formulate prin aceasta, lezându-i dreptul la protecția proprietății garantate de art.1 din Protocolul nr.1 la CEDO, dat fiind atitudinea vădit pozitivă a judecătorului Aliona Miron față de intimatul/pârât Consiliul Concurenței.

Avocatul Lunga Dmitri consideră că motivele sus-enunțate creează SRL „Avia Invest” o stare de neîncredere față de modalitatea în care completul de judecată își va exercita atribuțiile și lasă impresia că nu va beneficia de un proces echitabil în raport cu cele reținute supra.

În viziunea reprezentantului SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, la caz, sunt aplicabile prevederile art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În contextul enunțat, SRL „Avia Invest”, prin intermediul reprezentantului Lunga Dmitri a solicitat admiterea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, cu formare unui alt complet de judecată care să soluționeze cererea de strămutare a cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea sa împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea dosarului la o altă instanță de judecată de același grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

Studiind cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art.202 alin.(1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Potrivit art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „*în special*” din conținutul art.50 alin.(5) din Codul administrativ se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În corespundere cu dispozițiile art.202 alin.(4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Conform art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din normele de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de reprezentantul SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Aliona Miron de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate. Or, criticile înaintate în cererea de recuzare sunt mizate pe simple declarații de suspiciuni de imparțialitate ale reprezentantului SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, precum că actuala guvernare a țării prin intermediul judecătorului Aliona Miron ar putea influența soluția pe acest caz, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Dat fiind cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există motive întemeiate

care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorului Aliona Miron la examinarea cererii depuse de SRL „Avia Invest” privind strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecare acesteia în ordine de recurs.

Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.202 alin.(4), art.195, art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.50-53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” privind strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, la o altă instanță de judecată de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh