

Dosarul nr.3ra-915/22
2-21059485-01-3ra-06092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăria mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată integral hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform”, a formulat acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarului mun. Bălți și Primăria mun. Bălți solicitând la anularea prescripțiilor nr.64 - nr.65 din 21 ianuarie 2021 și nr.66, nr.67, nr.68, nr.69, nr.70, nr.71 din 22 ianuarie 2021.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că, SRL „Varo-Inform” își desfășoară activitatea de întreprinzător începând cu anul 1992, una dintre activitățile desfășurate este publicitatea. Cu scopul formării unui sistem vizual-informativ al populației, Primăria mun. Bălți a permis SRL „Varo-Inform” amplasarea panourilor publicitare pe teritoriul mun. Bălți, a eliberat documentația de proiectare cu planul general, acte de recepție finală. Locul amplasării dispozitivelor publicitare nu a fost stabilit de SRL „Varo-Inform”, ci de Primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, a fost coordonat cu toate serviciile necesare.

A menționat că până în prezent compania SRL „Varo-Inform” deține cu drept de proprietate panouri publicitare amplasate la următoarele adrese: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea opririi Stadion); mun. Bălți, str. Decebal (regiunea casei de cultură a SA „Răut”); mun. Bălți, str. Bulgară colț str. Alexandru cel Bun; mun. Bălți, str. Independenței; mun. Bălți, str. Dostoevski; mun. Bălți, str. N. Iorga - str. Orheiului; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 8/2; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare. Construirea și instalarea obiectelor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Primăria mun. Bălți, fără a fi admise încălcări.

A mai notat că, la 26 august 2020, SRL „Varo-Inform” a depus cereri pentru obținerea autorizațiilor pentru amplasarea publicității exterioare pe construcțiile publicitare.

La 08 februarie 2021, SRL „Varo-Inform” a recepționat următoarele acte administrative: 1) Prescripție nr.64 din 21 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea opririi Stadion); 2) Prescripție nr.65 din 21 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Decebal (regiunea casei de cultură a SA „Răut”); 3) Prescripție nr.66 din 22 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Bulgară colț str. Alexandru cel Bun; 4) Prescripție nr.67 din 22 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Independenței; 5) Prescripție nr.68 din 22 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Independenței colț str. Dostoevski; 6) Prescripție nr.69 din 22 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului Dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. N. Iorga - str. Orheiului; 7) Prescripție nr.70 din 22 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare, 8/2; 8) Prescripție nr.71 din 22 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului Dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare.

Consideră că, prescripțiile nr.64-65 din 21 ianuarie 2021 și nr.66-71 din 22 ianuarie 2021 sunt ilegale, emise cu încălcarea competenței și depășirea atribuțiilor, cu încălcarea drepturilor reclamantului, or, nici Primăria municipiului Bălți, nici specialiștii Serviciului de Publicitate nu sunt în drept de a solicita demolarea dispozitivelor publicitare.

Relevă că, construirea și instalarea panourilor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primăria mun. Bălți, fără a fi admise încălcări, respectiv nu există temeuri pentru demontarea construcțiilor de publicitate. Locul amplasării a panourilor publicitare a fost stabilit de Primăria mun. Bălți, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, fiind coordonat cu toate serviciile necesare, inclusiv cu Poliția Rutieră.

Conchide reclamantul că, demontarea panourilor publicitare este imposibilă, deoarece: vor fi încălcate interesele SRL „Varo-Inform”; nu pot fi demontate

panourile publicitare care au fost amplasate conform legislației, având la baza autorizații eliberate de primărie, cu aprobarea locurilor de amplasare a construcțiilor publicitare, care întrunesc toate condițiile legale. Suplimentar, din momentul instalării și până în prezent SRL „Varo-Info” n-a schimbat locația panourilor publicitare, or, panourile publicitare sunt proprietatea privată a companiei.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Varo-Info” și anulate prescripțiile nr.64 și nr.65 din 21 ianuarie 2021 și nr.66, nr.67, nr.68, nr.69, nr.70, nr.71 din 22 ianuarie 2021 emise de Primăria mun. Bălți în privința SRL „Varo-Info” (f.d.116, 120-123, vol.I).

Prima instanță a motivat soluția de admitere a acțiunii prin faptul că, autoritatea publică, la capitolul motivarea prescripției contestate a indicat că, în urma verificării de către angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți a situației la caz, a fost stabilit că, panourile publicitare de tip billboard sunt instalate cu încălcarea cerințelor indicate la art.9 lit.(a), lit.(g), lit.(k), lit.(v) din Regulamentul publicității exterioare municipiul Bălți în redacție nouă, fiind relevate prevederile Regulamentului enunțat și a Legii cu privire la publicitate.

Prima instanță a reținut că, deși prescripția a fost emisă având în vedere pretinsa amplasare incorectă a panoului publicitar și anume, cu încălcarea următoarelor norme – amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară în limitele zonelor de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură, monumentelor de for public, de importanță națională și locală, mormintelor și operelor comemorative de război, edificiilor de cult amplasarea pe sectoarele de drum public cu risc sporit de producere a accidentelor rutiere, amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară amplasată mai aproape de 50 m de trecerea pentru pietoni, intersecții, opriri de transport public, totuși, la decizia contestată nu a fost anexat vreun act de constatare pe teren sau indicată vreo concluzia care să reflecte locul incorect al panoului publicitar, amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv a publicității exterioare la o distanță mai puțină de 80 metri de la dispozitivul publicitar solitar existent. Anume după reflectarea corectă și certă a situație de fapt în actul administrativ, la circumstanțele constatate se raportează normele legale aplicabile, și se creează concluzia corespunderii sau necorespunderii situației de fapt cu normele legale aplicabile, care și duce la susceptibilitatea survenirii unor limitări de drepturi, prescripții, sancțiuni.

Prima instanță a conchis că, în lipsa motivării în fapt a actului administrativ, se constată astfel un viciu de formă al actului administrativ contestat, ceea ce duce prin efect la anularea acestuia.

Cu toate că, prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod administrativ, absența motivării poate fi recuperate până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, reprezentantul pârâților Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți, nu a prezentat careva probe care să reflecte situația/motivarea în fapt a actului administrativ contestat.

Totodată, prima instanță a reținut ca temei de anulare a actului administrativ, lipsa în conținutul actului administrativ individual a semnăturii persoanei împuternicite.

La 30 iulie 2021, cu respectarea termenilor prevăzuți de art.232 din Codul administrativ, Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Roman Tișchevici, au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 13 septembrie 2021 au prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Varo-Inform” (f.d.118, 128-130, vol.I).

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” ca neîntemeiată (f.d.242, vol.I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți a motivat soluția de respingere a acțiunii prin faptul că, din materialele cauzei rezultă că dispozitivele publicitare de tip „billboard” amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea opririi Stadion); str. Decebal (regiunea casei de cultură a SA „Răut”), str. Bulgară, colț str. Alexandru cel Bun; str. Independenței colț str. Dostoevski; str. N. Iorga - str. Orheiului; str. Ștefan cel Mare, 8/2; pe str. Ștefan cel Mare au fost montate pe terenul proprietate publică a municipiului Bălți.

Instanța de apel a remarcat că, reieșind din prevederile art.16 alin.(2) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, pentru amplasarea publicității exterioare era nevoie de autorizația administrației publice locale, la caz a Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți, care reprezintă o subdiviziune a Primăriei mun. Bălți cu atribuții în vederea implementării politicilor în domeniul publicității exterioare, cum ar fi: eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare, examinarea petițiilor în domeniul publicității exterioare, combaterea fenomenului de amplasare neautorizată a publicității exterioare pe teritoriul municipiului, etc.

Instanța de apel a constatat că, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți, având competențe exclusive în vederea combaterii fenomenului de amplasare neautorizată a publicității exterioare pe teritoriul municipiului și emiterii prescripțiilor în acest domeniu, la 21 ianuarie 2021 și la 22 ianuarie 2021 au emis prescripțiile cu nr.64, nr.65 și nr.66, nr.67, nr.68, nr.69, nr.70, nr.71 prin care au adus la cunoștința SRL „Varo-Inform” despre încălcările depistate și i-a acordat un termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării prescripției în vederea demontării dispozitivului de publicitate și aducerea terenului în starea inițială.

Ca urmare a celor constatate supra, instanța de apel a rezumat că, prescripțiile menționate contestate de SRL „Varo-Inform”, au fost emise de către autoritatea competentă, în limitele atribuite de lege și cu respectarea dreptului discreționar. În acest context, instanța de apel a punctat că pe parcursul examinării cauzei SRL „Varo-Inform” nu a prezentat instanței probe incontestabile în corespundere cu prevederile art.93 din Codul administrativ ce ar demonstra contrariul.

Nu au fost reținute argumentele SRL „Varo-Info” precum că, dispozitivul publicitar de tip „billboard” amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea opririi Stadion); str. Decebal (regiunea casei de cultură a SA „Răut”), str. Bulgară, colț str. Alexandru cel Bun; str. Independenței colț str. Dostoevski; str. N. Iorga - str. Orheiului; str. Ștefan cel Mare 8/2; pe str. Ștefan cel Mare au fost montate până la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, iar potrivit prevederilor art.76 din Constituția Republicii Moldova și art.56 din Legea cu privire la actele normative, actul normativ nu poate avea efect retroactiv, or, la caz, s-a stabilit că dispozitivele publicitare enunțate supra nu dispun de o autorizație valabilă în acest sens, la data constatării abaterii era obligat să obțină o autorizație în baza Legii nr.1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și a Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, în vigoare.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că, actele administrative contestate – prescripțiile din 21 ianuarie 2021 și 22 ianuarie 2021 cu nr.64, nr.65 și nr.66, nr.67, nr.68, nr.69, nr.70, nr.71 nu conțin o motivare în sensul art.118 alin.(1) - (3) din Codul administrativ, deoarece vine în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

Instanța ierarhic inferioară a punctat că, Primăria mun. Bălți, în conformitate cu art.123 din Codul administrativ, în cadrul examinării cererii prealabile și înscrierile prezentate, până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, prin răspunsul oferit la cererea prealabilă și-a completat actele administrative individuale, oferind o explicație detaliată a încălcărilor constatate, ceea ce constituie înlăturarea greșelilor de formă și procedură.

Afară de aceasta, instanța de apel a subliniat că, prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020 a fost aprobat Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă.

Potrivit pct.9 din Regulamentul menționat, lit.(g) prevede că este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea externă amplasată pe sectoarele de drum publice cu risc sporit de producere a accidentelor rutiere; lit.(k) prevede că este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară amplasată mai aproape de 50 m de trecerea pentru pietoni, intersecții, opriri de transport public, lit.(v) prevede că, este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare pe teritoriul municipiului Bălți, și anume billboard - panou publicitar solitar pe stâlp.

Totodată, potrivit recomandărilor Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-12957 din 18 iunie 2020, dispozitivele de publicitate exterioară amplasate la o distanță mai mică de 6 m de la marginea carosabilului, în intersecții, pe parapetele de siguranță și pietonale, mai aproape de 50 m de treceri pietonale, mai aproape de 100 m de la poduri, în zona de protecție a comunicațiilor inginerești, mai aproape de 300 m de la pasajele feroviare, pe trotuare și piste de pietoni contravin prevederilor Regulamentului privind condițiile de amplasare a obiectivelor de publicitate

exterioară în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia și urmează a fi demontate.

Astfel, s-a indicat că dispozitivele de publicitate exterioară amplasate pe sectoarele de risc sporit de producere a accidentelor rutiere precum: str. Ștefan cel Mare, tronsonul de la str. 31 August până la str. Aerodromului, inclusiv str. Decebal, tronsonul de la str. Ștefan cel Mare până la str. Alexandru cel Bun, str. Calea Ieșilor, tronsonul de la str. Decebal până la str. Victoriei, str. Nicolae Iorga, tronsonul de la str. Ștefan cel Mare până la str. Orheiului, str. Kiev, tronsonul de la str. Mihai Viteazu până la str. Feroviarilor, str. Sorocii, tronsonul de la str. A. Parhomenco până la str. Mureșanu, traseul R-6 tronsonul de la km 131 - până la km 138, str. 31 August, tronsonul de la str. Ștefan cel Mare până la str. Mircea cel Bătrân, str. Feroviarilor, tronsonul de la str. Locomotivelor până la str. Kiev, str. Alexandru cel Bun și str. Bulgară, tronsonul de la str. I. Franco până la str. Lesecico, acționează negativ la securitatea circulației și pun în pericol siguranța traficului rutier.

Potrivit actelor de constatare pe teren, s-a stabilit că, panoul publicitar care aparține cu drept de proprietate SRL „Varo-Inform”, este amplasat în contradicție cu Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, și anume a pct.9 din Regulament, deoarece este amplasat pe un traseu cu risc sporit de accidente.

Mai mult, dispozitivul publicitar este amplasat la o distanță mai mică de 50 metri de stații auto de transport public, intersecții și treceri de pietoni, fapt confirmat de schema de încadrare în teren.

Suplimentar, instanța ierarhic inferioară a mai reținut că circumstanțele cauzei denotă că tipul publicității exterioare amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea opririi Stadion); str. Decebal (regiunea casei de cultură a SA „Răut”), str. Bulgară, colț str. Alexandru cel Bun; str. Independenței colț str. Dostoevski; str. N. Iorga - str. Orheiului; str. Ștefan cel Mare 8/2; pe str. Ștefan cel Mare sunt de tip billboard, care este interzis conform pct.9 lit.v) a Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă. Or, dispozitivul publicitar de tip billboard constituie - panou publicitar solitar pe stâlp.

Instanța de apel a constatat că, panourile publicitare amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea opririi Stadion); str. Decebal (regiunea casei de cultură a SA „Răut”), str. Bulgară, colț str. Alexandru cel Bun; str. Independenței colț str. Dostoevski; str. N. Iorga - str. Orheiului; str. Ștefan cel Mare 8/2; pe str. Ștefan cel Mare sunt de tip billboard; amplasat la o distanță mai mică de 50 metri de stația auto, trecerea de pietoni și intersecție; pe o porțiune de drum cu risc sporit de accidente și fără autorizație, ceea ce contravine pct.9 lit.g,) k) și v) din Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă. Mai mult, aceste panouri publicitare sunt amplasate fără permisiunea administrației publice locale.

Schemele de amplasare a dispozitivelor publicitare eliberate de Direcția arhitectură și urbanism a Primăriei mun. Bălți, cu imaginea foto și descrierea acestora confirmă cele descrise de primărie în răspunsul dat la cererea prealabilă cu referire la

locul de amplasare a panourilor publicitare care aparțin SRL „Varo-Inform”, la fel și cu referire la încălcările legate de această amplasare.

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile Legii, considerente din care hotărârea contestată nu poate fi menținută ca legală și întemeiată.

La 14 iulie 2022, SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 01 septembrie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei decizii noi de menținere a hotărârii primei instanțe (f.d.10-11, 13-25, vol.II).

În susținerea recursului SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Suplimentar, în justificarea poziției SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și susținute pe parcursul examinării cauzei de instanțele ierarhic inferioare.

A mai indicat că toate dispozitivele de publicitate, care aparțin SRL „Varo-Inform” au fost instalate în perioada 2006-2010, cu respectarea normelor existente în perioada corespunzătoare. La acea vreme nu fusese încă adoptată anexa nr.3 (Regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes raional și/sau în zonele de protecție ale acestuia) din Legea drumurilor nr.509/22.06.1995, nu fusese adoptată Legea privind siguranța traficului rutier, pe str. Independenței nu a fost ridicat nici un monument.

Prin stabilirea unor interdicții și restricții, care nu sunt prevăzute de lege, referitoare la activitățile SRL „Varo-Inform”, autoritatea administrației publice locale a stabilit condiții discriminatorii care limitează dreptul acestor întreprinderi de a furniza servicii profesionale.

În final, consideră că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, nu a dat răspuns tuturor argumentelor invocate, a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Recurenta a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că actul administrativ contestat nu reflectă situația/motivarea în fapt ce a dus la emiterea acestuia.

La fel, este greșită concluzia instanței de apel că motivarea actului administrativ a fost suplinită prin răspunsul la cererea prealabilă.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 16 iunie 2022, în ședință publică (f.d.242, vol.I, 1-8, vol.II).

Actele cauzei atestă faptul că copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată SRL „Varo-Inform” la 28 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice a avocatului Larisa Ocerednaia, fapt ce rezultă prin scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.9, vol.II).

La 14 iulie 2022, SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d.10-11, vol.I).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 02 august 2022, avocatului SRL „Varo-Inform”, Larisa Ocerednaia, i-a fost notificată copia deciziei integrale a instanței de apel, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexat la actele cauzei (f.d.12, vol.II).

La 01 septembrie 2022, SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei decizii noi de menținere a hotărârii primei instanțe (f.d.13-25, vol.II).

În condițiile enunțate, instanța de recurs constată că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.245 din Codul administrativ.

La 07 septembrie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului și Primăriei mun. Bălți copia recursului depus de SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, notificată ultimilor la 13 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere și avizul poștal de recepție anexat la actele cauzei (f.d.29, 30).

Din materialele cauzei rezultă că deși, intimații au recepționat corespondența, până la data examinării admisibilității recursului ultimii nu au prezentat referința la recursul dedus judecății.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de

inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt,

pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de SRL „Varo-Inform”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron