

Dosarul nr. 2ds-35/2022
2-20153485-01-2ds-13072022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (M. Hanganu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

DECIZIE
s u p l i m e n t a r ă

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Gheorghii Capaclî privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Capaclî împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, agentul constatator Alexandru Ceban, Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la restituirea amenzii contravenționale achitate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2020, Gheorghii Capaclî a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei, restituirea amenzii contravenționale achitate în mărime de 400 lei, încasarea cheltuielilor pentru serviciile poștale în mărime de 11,75 lei, repararea prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei.

Prin încheierea protocolară din 12 ianuarie 2021 a Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, agentul constatator Alexandru Ceban și Inspectoratul Național de Securitate Publică (f.d. 34, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 30 martie 2021 a Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 76 verso, vol. I)

Prin hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Capaclî împotriva

Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, agentul constatator Alexandru Ceban, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la restituirea amenzii contravenționale achitate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 112,116-132, vol. I).

La 01 iunie 2021, Gheorghii Capaclî a depus apel împotriva hotărârii din 14 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 146-147, vol. I).

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către Gheorghii Capaclî și a fost menținută hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central (f.d. 212, 213-223, vol. I).

La 27 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghii Capaclî a declarat recurs împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d. 26-27, vol. II).

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Gheorghii Capaclî.

S-a casat decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central și a fost emisă o hotărâre nouă prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Capaclî împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, agentul constatator Alexandru Ceban, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la restituirea amenzii contravenționale achitate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Inspectoratul General al Poliției, în beneficiul lui Gheorghii Capaclî suma de 400 lei, cu titlu de amendă contravențională achitată la 22 mai 2019, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul contravențional, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la judecarea prezentului litigiu și suma de 11,75 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghii Capaclî a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției cheltuielile de judecată sub formă taxă de stat achitată la depunerea apelului în cuantum de 75 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei achitate avocatului în baza contractului de asistență juridică nr. 60/2021 din 14 ianuarie 2021 și în baza chitanței seria QL nr. 500159 din 14 octombrie 2021.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea

reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportînd la caz dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărîrea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a fost emisă o hotărîre nouă prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Capaclî împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, agentul constatator Alexandru Ceban, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la restituirea amenzii contravenționale achitate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Inspectoratul General al Poliției, în beneficiul lui Gheorghe Capaclî suma de 400 lei, cu titlu de amendă contravențională achitată la 22 mai 2019, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul contravențional, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la judecarea prezentului litigiu și suma de 11,75 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la depunerea cererii de recurs de către Gheorghe Capaclî, ultimul a solicitat instanței de recurs încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat la depunerea apelului, în mărime de 75 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei (f.d. 26-27, vol. II).

Drept consecință, avînd în vedere că instanța de recurs, admitînd recursul depus de către Gheorghe Capaclî, a casat decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărîrea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a fost emisă o hotărîre nouă de admitere parțială a pretențiilor lui Gheorghe Capaclî, se impune necesitatea de a încasa din contul Inspectoratului General al Poliției suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de apel și confirmate prin bonul de plată seria QL nr. 500159 din 14 octombrie 2021 (f.d. 206, vol. I).

În partea ce ține de cerința încasării în beneficiul lui Gheorghii Capaclî suma de 75 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului, confirmată prin ordinul de încasarea a numerarului nr. GC73-L100 din 02 septembrie 2021 (f.d.156, vol. I), Colegiul lărgit o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or prin prisma art. 85 din Codul de procedură civilă, reclamanții în acțiunile privind restituirea amenzii contravenționale și repararea prejudiciului moral sunt scutiți de drept de la plata taxei de stat. Prin urmare, Gheorghii Capaclî greșit a achitat taxa de stat în cuantum de 75 lei la depunerea cererii de apel, respectiv dânsul nu poate pretinde instanței de recurs compensarea acestor cheltuieli, urmând a se adresa separat cu cerere Serviciului Fiscal de Stat.

Distinct de cele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite parțial cererea depusă de către Gheorghii Capaclî privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, 250 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite parțial cererea depusă de Gheorghii Capaclî privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Se încasează din contul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Gheorghii Capaclî suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea depusă de Gheorghii Capaclî se respinge.

Decizia este irevocabilă.

sPreședintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh