

Dosarul nr.2rc-123/22
2-22015869-01-2rc-21102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Russu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”, Ciuntu Svetlana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Disofi-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expres-Salon” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”,

c o n s t a ț ă :

La 02 februarie 2022, SRL “Disofi-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Expres-Salon” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Disofi-Trans” împotriva SRL “Expres-Salon” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL “Expres-Salon” în beneficiul SRL “Disofi-Trans” suma de 32 184, 51 de lei cu titlu de datorie, suma de 1 223,85 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă 1 003 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6 000 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 25 mai 2022, SRL “Expres-Salon” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL “Expres-Salon” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 751,68 de lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Expres-Salon” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.72-75), administratorul SRL „Expres-Salon”, Ciuntu Svetlana, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului s-a invocat că, a achitat taxa de stat și a depus cererea de apel motivată la data de 26 septembrie 2022.

Totodată, a menționat că, din conținutul încheierii de restituire a apelului a constatat că, instanța de apel eronat a concluzionat referitor la data recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2022, deoarece încheierea respectivă a fost recepționată la 17 septembrie 2022, și nu la 07 septembrie cum a concluzionat instanța.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 21 octombrie 2022 prin scrisoarea nr. 2rc-123/22 (f.d.78).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 30 septembrie 2022.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 16 octombrie 2022 prin intermediul poștei, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 71), astfel, recursul declarat la 17 octombrie 2022, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de administratorul SRL „Expres-Salon”, Ciuntu Svetlana, și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Disofi-Trans” împotriva SRL “Expres-Salon” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel de către administratorul SRL „Expres-Salon”, Ciuntu Svetlana, la 25 mai 2022.

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului,

dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Expres-Salon" împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 751,68 de lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii; s-a explicat părții apelante că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La data de 26 septembrie 2022, SRL "Expres-Salon", a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 751,68 de lei.

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la data de 07 septembrie 2022, la adresa electronică, indicată de SRL "Expres-Salon" (f.d.61).

Totodată, urmează a fi remarcat că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Deși, recurentul, în recursul declarat, a menționat precum că, încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru a înlătura neajunsurile, i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la 17 septembrie 2022, termen căruia i s-a conformat deoarece la 26 septembrie 2022 a depus cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 751,68 de lei, Colegiul relevă că, acest aspect nu justifică încadrarea în termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor admise la atacarea hotărârii primei instanțe cu apel. Or, materialele cauzei demonstrează contrariul.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de SRL „Expres-Salon” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care extrasul din poșta electronică pentru confirmarea expedierii și recepționării documentului, adus în susținerea afirmațiilor recurentului, nu justifică lipsa acțiunilor în privința

prezentării Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de stat și cererii de apel motivate în termenul acordat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”, Ciuntu Svetlana.

Se menține încheierea din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată “Disofi-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expres-Salon” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat