

Dosarul nr. 3ra-625/22
2-14072262-01-3ra-15062022

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare înaintată de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative

constată:

La 8 septembrie 2014, SRL „Legal Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

La 8 septembrie 2014, SRL „Legal Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni, intervenient accesoriu Zinaida Iovu cu privire la contestarea actului administrativ.

La 8 septembrie 2014, SRL „Legal Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

La 8 septembrie 2014, SRL „Legal Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni, intervenient accesoriu Secrieru Galina cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 31 martie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi, au fost atrase în proces în calitate de persoane terțe Chisiliuc Natalia, Borta Tatiana, Iovu Zinaida, Cernat Galina, Balmuș Tamara, Tulba Ion, Caracuian Galina, Timciuc Iulia, Gîrlea Vera, Sava-Anton Maria, Cerchez Tamara și Leșcinscaia Natalia.

Prin încheierea din 9 iulie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi din 09 iulie 2015, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Vest Holding Grup”.

Prin încheierea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi, au fost conexe conexas într-un singur dosar: cauza nr. 3-54/15, la acțiunea de contencios

administrativ depusă de SRL „ Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, intervenient accesoriu Zinaida Iovu cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovu, pentru încăperea nr. X din bunul imobil situat în or. XXXXX, str. XXXXX; cauza de contencios administrativ depusă de SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni cu privire la anularea deciziei nr. 02-07/1 din 23 martie 2005 „Cu privire la recunoașterea dreptului de închiriere a încăperilor de locuit”, înregistrată cu nr. 3-55/15 și cauza de contencios administrativ depusă de SRL „ Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni, intervenient accesoriu Secrieru Galina privind anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2016, eliberat persoanei fizice, Galina Secrieru, pentru încăperea nr. X, din bunul imobil situat în or. XXXXX, str. XXXXX, și înregistrată cu nr. 3-56/15. Fiind atribuit cauzei numărul de înregistrare comun 3-54/15.

Prin încheierea din 5 februarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, au fost conexate într-un singur dosar: cauza contencios administrativ nr. 3/44/15 la acțiunea depusă SRL „ Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 26 septembrie 2006, eliberat persoanei fizice Colța Fiodor pentru încăperea cu nr. X din bunul imobil situat în or. XXXXX, str. XXXXX și cauza de contencios administrativ nr. 3-54/15 la acțiunea depusă de SRL „ Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, intervenient accesoriu Iovu Zinaida cu privire anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovu, pentru încăperea nr. X din bunul imobil situat în or. XXXXX, str. XXXXX, fiindu-le atribuit numărul unic 3-44/15.

La 21 ianuarie 2016 și ulterior la 4 noiembrie 2016, SRL „ Legal Tur” a depus cerere de concretizare și completare a temeiului acțiunii, indicând în calitate de intervenienți accesorii Chisiliuc Natalia, Vasilița Petru, Borta Tatiana, Secrieru Galina, Iovu Zinaida, Cernat Galina, Balmuș Tatiana, Tulba Ion, Caracuian Galina, Timciuc Iulia, Gîrlea Vera, Anton-Sava Maria, Cerchez Tamara, Leșcinscaia Natalia, Murgineanu Inessa, Colța Fiodor, solicitând recunoașterea nulității absolute a deciziilor Consiliului or. Ialoveni nr. 02-07/1 din 23 martie 2005 și nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006 prin care a fost recunoscut dreptul de închiriere a încăperilor de locuit din imobilul de pe str. XXXXX, or. XXXXX și anularea ordinelor de repartiție a spațiului locativ.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Legal Tur”.

Prin decizia din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a admis apelul depus de SRL „Legal Tur”, casată hotărârea din 6 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central și remisă cauza la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 8 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Legal Tur”.

La 5 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Legal Tur” a depus apel împotriva hotărârii din 8 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, iar la data de 22 mai 2019 a prezentat motivarea apelului, care ulterior a fost suplinită la data de 19 octombrie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 5 martie 2019, ÎCS „Vest Holding Grup” SRL a depus apel împotriva hotărârii din data de 8 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, iar la 31 mai 2019, a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la atragerea în calitate de terți a Svetlanei Cojocar, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasiei Moruz, Marinei Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevski, Alexandr Lungu și Vladislav Solonaru, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și a fost menținută încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Legal Tur” și ÎCS „Vest Holding Grup” SRL și menținută hotărârea din 8 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central.

La 18 martie 2022, SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Legal Tur”.

La 28 iunie 2022, SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond pentru examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Legal Tur”.

La 19 iulie 2022 și la 25 august 2022, SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus supliment la cererea de recurs.

La 26 iulie 2022, Primăria orașului Ialoveni a depus referință la recursul formulat de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, solicitând respingerea recursului.

La 25 octombrie 2022, 22 noiembrie 2022 și 13 decembrie 2022, SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cereri de suspendare a procesului, solicitând suspendarea prezentului proces până la data emiterii unei hotărâri definitive a Curții Europene a Drepturilor Omului asupra cererii nr. 18207/14 depusă de SRL „Legal Tur”.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care potrivit fișei de repartizare a dosarului face parte din completul de judecată constituit din Ala Cobăneanu (președinte), Iurie Bejenaru, Nina Vascan, Aliona Miron (judecători).

Examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae împotriva deciziei din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 14 decembrie 2022.

La 13 decembrie 2022, ÎCS „Vest Holding Grup” SRL a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorul Iurie Bejenaru s-a expus pe o cauză conexă prin încheierea nr. 2ra-2007/17 din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Optimed și Com”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Optimed și Com”, intervenient principal ÎCS „Vest Holding Grup” SRL împotriva Olgăi Paraschiv cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de folosință și posesia asupra bunului imobil cu evacuarea din imobil.

A remarcat că obiectul de examinare în dosarul menționat se află în legătură directă cu obiectul de examinare în prezentul dosar, deoarece ambele acțiuni se referă la bunul imobil situat în or. XXXXX str. XXXXX.

Astfel, a considerat că judecătorul Iurie Bejenaru are deja o poziție formată privind bunul imobil din or. XXXXX str. XXXXX.

Examinând cererea de recuzare depusă de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Iurie Bejenaru, or prezenta cauză supusă examinării și cauza civilă, la examinarea căreia a participat judecătorul Iurie Bejenaru, prin adoptarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, nu comportă elemente de conexitate directă, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului.

De altfel, se va reține că părțile litigiilor nominalizate, obiectul juridic și temeiurile în prezenta cauză și în cauza ce se pretinde a fi conexă, sunt diferite.

În circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu pot fi reținute alegațiile invocate de către ÎCS „Vest Holding Grup” SRL în cererea de recuzare în sensul că judecătorul Iurie Bejenaru și-ar fi format o opinie în privința obiectului litigiului din prezenta cauză, acestea fiind pur declarative și care nu cad sub incidența temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În acest sens, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pun la îndoială imparțialitatea și independența judecătorului Iurie Bejenaru.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge cererea de recuzare înaintată de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 54, 269, 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașului Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas