

Dosarul nr. 3ra-1214/21  
2-14178459-01-3ra-17112021

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. M. Diaconu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

24 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând recursurile depuse de SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și ÎI „Jolnaci Alexandru”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transnadand Auto” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu privire la contestarea parțială a actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, SRL „Pond-Trans”, intervenienți principali SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „Iurtol-Trans” și SRL „Nimelim-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și contestarea parțială a actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu

SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto 9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „MoldTrans-Tur”, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, ÎI „Becar Parii”, ÎI „Jolnaci Alexandru”, SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Dvardum”, SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI „Telpiz F”, SA „Parcul de Autobuze nr. 1”, ÎI „Ilmi-Gîndea”, Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord”, SRL „Crevtrans” și SRL „Pancio”, cu privire la contestarea parțială a actelor administrative,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 18 noiembrie 2014, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu privire la anularea pct. 1, pct. 2, pct. 6 ale ordinului nr. 133 din 28 iulie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor; anularea pct. 1, pct.2, pct. 5, pct. 6, pct. 7, pct. 8, pct. 10, pct. 14, pct. 15, pct. 16 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor; anularea pct. 2, pct. 3, pct. 8, pct.12, pct.17, pct.18, pct. 22, pct. 23, pct. 25, pct. 29, pct. 30, pct. 31, pct. 32, pct. 33, pct. 34, pct. 35, pct. 36, pct. 39, pct. 40, pct. 41, pct. 42, pct. 43, pct. 44, pct. 47, pct. 54, pct. 55, pct. 56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (vol.VI, f.d.1-7).

La 1 septembrie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni” cu privire la anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 a MTID în partea dispunerii introducerii modificărilor ilegale efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14:15 – Criva 07:25, atribuită spre deservire SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva 07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu (vol. I, f.d. 3-9).

La 27 iulie 2015, SRL „Transnadand Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu privire la anularea ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor

și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de abrogarea pct. 22 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care a fost deschisă ruta Chișinău 06:50 – Mateuți 12:50, atribuită spre deservire SC „Transnadand Auto” SRL (vol. II, f.d.3-6).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea într-un singur proces a acțiunilor civile sus enunțate (vol. VI, f.d.142-145).

La 7 noiembrie 2014, SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, SRL „PondTrans”, intervenienți principali SA „BTA nr. 28”), Societatea pe Acțiuni „Mașrut” (în continuare SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, „SRL „Libert Tur”, SRL „Iurtol-Trans” și SRL „Nimelim-Tur” au depus în cadrul Judecătorei Briceni cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu privire la anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care au fost abrogate ordinele nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (vol. III, f.d.1-4).

Prin încheierea din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Briceni, menținută prin decizia din 16 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, cauza civilă nominalizată a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (vol. III, f.d.101-105, 125-126).

La 9 iulie 2015, SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, cu privire la recunoașterea nulă a tranzacției din 20 mai 2015, încheiată între Asociația Patronală a Transportatorilor Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, anularea pct. 6 și pct. 14 din ordinul nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (vol. IV, f.d.4-9).

Prin încheierea din 9 martie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea depusă de Asociația Patronală a Transportatorilor Auto, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” (vol. VI, f.d.166-167).

La 19 martie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, cu privire la anularea ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni” (vol. V, f.d.1-3).

Prin încheierea din 19 octombrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc

Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” (vol.VI,f.d.120-121).

Prin încheierea din 18 martie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-au respins cererile SRL „MoldTrans-Tur” și a SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, cu privire la atragerea acestora în calitate de intervenienți principali de partea reclamanților în cauza civilă indicată. Au fost atrași în cauza civilă respectivă în calitate de intervenienți accesorii SRL „MoldTrans-Tur”, SA „PAB” și ÎI „Becar Parii” (vol. VI, f.d.170-171).

Prin încheierea din 19 mai 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus atragerea în cauza civilă sus-vizată în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a operatorilor de transport ÎI „Jolnaci Alexandru”, SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Dvardum”, SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI „Telpiz F” și SA „Parcul de Autobuze nr. 1” (vol. VII, f.d. 99-100).

Prin încheierea din 20 iunie 2016 a Judecătorei Buiucani, s-a dispus atragerea în cauza civilă sus-nominalizată în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a ÎI „Ilmi-Gîndea” și Asociației Patronale a Transportatorilor Auto „Nord” (vol. VII, f.d. 125-126).

Prin încheierea din 7 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus atragerea în cauza civilă în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a SRL „Crevtrans” și a SRL „Pancio” (vol. VII, f.d. 208-209).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au indicat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinele nr.133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr.139 din 14 august 2014, prin care a decis deschiderea și modificarea mai multor rute regulate naționale și internaționale.

Nefiind de acord cu ordinele respective, la 2 octombrie 2014 și la 8 octombrie 2014, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro”, SRL „Galprim”, SRL „Teleautocar”, ÎI „Familia Harea”, ÎI „Daraban” și SA „CA-2811” au depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă și cerere prealabilă suplimentară, prin care au solicitat anularea pct. 1, pct. 2 și pct. 6 ale ordinului nr.133 din 28 iulie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, anularea pct. 1, pct. 2, pct.5, pct.6, pct.7, pct.8, pct.10, pct. 14, pct. 15, pct.16 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și anularea pct. 2, pct. 3, pct. 8, pct. 12, pct.17, pct. 18, pct. 22, pct. 23, pct. 25, pct. 29, pct. 30, pct. 31, pct. 32, pct. 33, pct. 34, pct. 35, pct. 36, pct. 39, pct. 40, pct.41, pct. 42, pct. 43, pct. 44, pct. 47, pct. 54, pct. 55, pct. 56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, însă neașteptând

răspunsul la cererea prealabilă o parte din semnatarii cererii prealabile au depus prezenta acțiune în instanța de judecată (vol.VI,f.d.1- 7).

Anterior depunerii cererii de chemare în judecată, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, examinând cererea prealabilă, a ajuns la concluzia că aceasta urmează a fi admisă și a adoptat ordinul nr. 159 din 15 octombrie 2014, prin care a dispus anularea în totalitate a ordinelor nr. 133, 134 și 139.

Ulterior, din considerentul că prin emiterea ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta ÎI „Valeriu Vieru” Medveja - Chișinău a fost afectată de către ruta Criva – Chișinău, la 27 ianuarie 2015, întreprinderea a depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă, solicitând anularea ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, însă prin răspunsul nr. 02/11-215 din 17 februarie 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în timp ce ordinul nr. 139 era deja anulat integral prin ordinul nr. 159 din 15 octombrie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă, motiv pentru care la 19 martie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cererea de chemare în judecată.

Între timp, nefiind de acord cu conținutul ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care au fost anulate integral ordinele nr. 134 din 1 august 2014 și nr.139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, la 24 octombrie 2014, SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, SC „Pond Trans” SRL, SRL „Finanțe Regent” și ÎI „Ilmi-Gîndea” au depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă, solicitând anularea integrală a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014, însă la 27 octombrie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a respins cererea prealabilă respectivă, motiv pentru care la 7 noiembrie 2014 SRL „PAT nr. 9 din Briceni” și „Pond-Trans” SRL au depus cerere de chemare în judecată sus-indicată, solicitând anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor doar în partea anulării pct. ordinului nr. 133, 134 și 139 care îi afectează și anume a pct. 18, pct.19, pct.20 ale ordinului nr. 134 și a pct.pct. 5, 7, 10, 13, 14, 20, 21, 48, 57, 58 ale ordinului nr. 139.

Prin cererea prealabilă expediată în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, operatorii de transport, SA „BTA nr. 28”, SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „Iurtol-Trans” și SRL „Nimelim-Tur” au solicitat anularea parțială a ordinului nr. 159 în partea ce ține de anularea pct. 5, 7, 13, 14, 20, 21, 28, 57, 58 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014, motivând că punctele enunțate nu au fost contestate prin cererea prealabilă depusă de Asociația Patronală a Transportatorilor Auto și ceilalți reclamânți, ceea ce denotă că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu putea ca rezultat al examinării cererii prealabile să anuleze aceste prevederi, motiv pentru care au intervenit în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PAT nr. 9 din Briceni” și SC „Pond-Trans” SRL.

Totodată, constatând unele greșeli strecurate în ordinul nr. 192, dar și în ordinele nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014

ale Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, care erau deja anulate, precum și în ordinul nr. 159, la 20 mai 2015, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor au încheiat tranzacție, prin care au convenit ca ordinul nr. 159 să rămână în vigoare parțial, doar referitor la anularea prevederilor ordinelor nr. 133, 134 și 139 contestate de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și ceilalți reclamânți, iar asociația urma să refuze de unele pretenții înaintate și satisfăcute deja referitoare la ordinele nr. 133, 134 și 139.

Astfel, în temeiul acestei tranzacții, la 21 mai 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a adoptat ordinul nr. 76 prin care a modificat ordinul nr. 159 și a abrogat prevederile din ordinele nr. 134 și nr. 139 solicitate a fi anulate de Asociația Patronală de Transportatori Auto.

Invocând ilegalitatea prevederilor ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 a Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, la 4 iunie 2015, SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” au depus către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cereri prelabile, solicitând anularea pct. 6 și pct. 14 ale ordinului 76 prin care au fost abrogate pct. 12 și pct.47 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, referitoare la rutele Chișinău – Costești și Bălți – Otaci. Însă, la 29 iunie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a respins cererea prelabilă. Iar, la 9 iulie 2015, SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” au depus cerere de chemare în judecată sus-nominalizată.

De asemenea, nefiind de acord cu prevederile ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, la 2 iunie 2015, SRL „Transnadand Auto” a înaintat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prelabilă, solicitând anularea ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea ce ține de abrogarea pct. 22 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost deschisă ruta Chișinău 06:50 – Mateuți 12:50, atribuită spre deservire SRL „Transnadand Auto”. Însă la 29 iunie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a respins cererea prelabilă, motiv pentru care a fost depusă cererea de chemare în judecată respectivă.

În „Valeriu Vieru”, aflând prin scrisoarea din 12 iunie 2015 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor despre faptul ca în ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 este inclusă ruta Chișinău - Criva pentru SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, s-a adresat, la 9 iulie 2015, către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere prelabilă, solicitând anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii introducerii modificărilor ilegale efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14:15 – Criva 07:25, atribuită spre deservire SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva 07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25. La 27 iulie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a respins cererea prelabilă, motiv pentru care la 1 septembrie 2015 a fost depusă cererea sus-indicată.

În motivarea pretențiilor înaintate, reclamanții și intervenienții principali au invocat că prin ordinele contestate le sunt lezate drepturile și interesele legitime, motiv din care consideră că acestea urmează a fi anulate.

În opinia acestora, pretențiile înaintate urmează a fi admise, or, în cadrul examinării cererii prealabile, însăși Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin adoptarea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014, a anulat ordinele care se solicită a fi anulate.

Cu referire la pretențiile privind anularea ordinului nr.76 din 21 mai 2015 și a tranzacției din 20 mai 2015 încheiată între Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, aceste cereri urmează a fi respinse pe motiv că SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” nu au contestat ordinul nr.159, care a anulat rutele Bălți - Otaci și Chișinău - Costești, iar ordinul nr.192 reprezintă un act administrativ adoptat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în conformitate cu prevederile art. 153 din Codul transporturilor rutiere, care obligă Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să aprobe programele de transport rutier până la 31 decembrie 2014, care să includă toate rutele valabile la acel moment.

Plus la aceasta, ordinul nr. 192 nu reprezintă un act prin care s-a deschis și s-au atribuit rute regulate, dar reprezintă un act care enumeră toate rutele existente. Or, rutele invocate de către SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” au fost anulate prin ordinul nr. 159 și nu trebuiau incluse în ordinul nr.192, care a apărut mai târziu, iar însăși tranzacția din 20 mai 2015, încheiată între Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Asociația Patronală a Transportatorilor Auto, nu este un act administrativ, ci este un act preparator al actului administrativ. La rândul său, în cazul respingerii cerințelor de anulare a prevederilor ordinului nr. 76, tranzacția nu poate fi contestată separat.

Astfel, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, concretizându-și pretențiile în mod repetat, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și restul operatorilor de transport au solicitat anularea pct. 1, pct. 14 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în privința SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Crevtrans”, SRL „Moldtranstur”; pct. 2, pct. 3, pct.12, pct. 18, pct. 22, pct. 24, pct.29, pct. 33, pct. 39, pct. 40, pct. 43, pct.47 și pct. 56 ale ordinului nr.139 din 14 august 2014 al Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în privința SRL „Moldtranstur”, SA „PAB”, SRL „Serviciul Tehnic”, SRL „Pancio”, SRL „Transnadant Auto”, SRL „Stamp”, ÎI „Telpiz F”, SA „PA-1”, ÎI „Jolnaci A.”, ÎI „Ilmi Gîndea”, SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Iovu Trans”, SRL „Dvardum”.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro”, cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 133 din 28 iulie 2014, a ordinului nr. 134 din 1 august 2014 și a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, SRL „Pond-Trans” cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014, prin care au fost abrogate ordinele nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” cu privire la anularea ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”.

S-au anulat: a) pct. 1 al ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Chișinău - 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00 - Sângerei 10.30, 11.15, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00 pentru intervenienții accesorii SRL „Eurotrans Tur” și SRL „Crevtrans”;

b) pct. 14 al ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 19.00 - Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 20.00, atribuite spre deservire intervenientul accesoriu SRL „Moldtranstur”;

c) pct. 2 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25 - Pelinia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20 pentru intervenientul accesoriu SRL „Moldtranstur”;

d) pct. 3 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea deschiderii cursei Bălți 17.00 - Putinești 15.10, atribuită intervenientului accesoriu SA „PAB”;

e) pct. 10 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea ce ține de modificarea rutei Chișinău 14.50 - Lipcani 06.35 în ruta Chișinău 14 - 50 - Criva 07.25 pentru SA “PAT-9”;

f) pct. 12 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10 - Otaci 13.30, atribuită SRL „Serviciul Tehnic”;

g) pct. 18 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50 - Camenca (Sanatoriul Dnestr), atribuită intervenientului accesoriu SRL „Pancio”;

h) pct. 22 al ordinului nr. 139 din 14.08.2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.50 - Mateuți 12.50, atribuită reclamantului SRL „Transnadand Auto”;

i) pct. 24 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii cursei Chișinău 15.30 - Dondușeni 03.30, atribuită intervenientului accesoriu SRL „Stamp”;

j) pct. 29 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Tiraspol 12.00 - Baurci 05.00, atribuită intervenientului accesoriu ÎI „Telpiz F”;

k) pct. 33 al ordinului nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 08.00 - 13.45,

16.30 - Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45, atribuită intervenientului accesoriu SA „PA-1”;

l) pct. 39 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost restabilită ruta Chișinău 22.30 - Kiev pentru intervenientul accesoriu ÎI „Jolnaci A.”;

m) pct. 40 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50 - Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20, atribuită intervenientului accesoriu ÎI „Ilmi Gîndea”;

n) pct. 43 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30-Râbnîța 10.10, 16.30 pentru intervenientul accesoriu SRL „Eurotrans Tur”;

o) pct. 47 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.30 - Costești 16.45 atribuită reclamantului SRL „Iovu Trans”;

p) pct. 56 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-au efectuat modificări la cursele Brăviceni 06.20, 12.15 - Chișinău 09.25, 15.15 pentru intervenientul accesoriu SRL „Dvardum”.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. S-a dispus anularea pct. 6 și pct. 14 din ordinul contestat.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transnadant Auto” împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea anularii parțiale a ordinelor nr. 76 din 21 mai 2015. S-a dispus anularea pct. 8 al ordinului din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. În rest, pretențiile înaintate prin prezenta acțiune s-au respins, ca neîntemeiate (vol. VIII, f.d.168-180).

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca fiind tardivă.

La 13 ianuarie 2017, SRL „Pancio” a depus apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cerințele înaintate să fie admise integral și anume, atragerea în proces al SRL ”Pancio” în calitate de intervenient principal de partea reclamantului pentru a-și exercita dreptul real de care beneficiază participanții la proces pentru a invoca pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului; anularea pct. 5 al ordinului nr.76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca fiind o normă ilegală și abuzivă, în conformitate cu care s-a abrogat pct.18 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50 – Camenca (sanatoriul Dnestr) 09.30 și i s-a atribuit spre deservire SRL ”Pancio” (vol. VIII, f.d.183-188).

La 13 ianuarie 2017, SRL „Serviciul Tehnic” și SRL „Iovu Trans” au depus apel, iar la 27 ianuarie 2017, avocatul stagiar, Andrei Grigorița, în interesele SRL “Serviciul Tehnic” și SRL “Iovu Trans” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Asociația Patronală a Transportatorilor Auto și alții împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea rutei Chișinău 13.30 – Costești (deservită de SRL „Iovu – Trans”) și Bălți 08.10 – Otaci (deservită de SRL “Serviciul Tehnic”) deschise în baza pct.12 și pct.47 din Ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (vol. VIII, f.d.188, 195-196).

La 26 ianuarie 2017, SRL „Transnadand Auto” a depus cerere de apel, solicitând casarea lit. h) din pct. 1 al hotărârii contestate în partea anulării pct. 22 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta regulată de pasageri Chișinău 06.50 – Mateuți 12.50.

La 27 ianuarie 2017, ÎI „Ilmi-Gîndea” a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, în partea admiterii cerințelor Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto și SRL „Tuvitur” și în partea dispunerii anulării pct. 40 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie respinse integral pretențiile reclamantilor nominalizații privind anularea pct. 40 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de SRL „Pancio”, SRL „Iovu-Trans”, SRL „Serviciul-Tehnic”, SRL „Transnadand Auto” și ÎI „Ilmi-Gîndea” și s-a menținută hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău (f.d.167-201 vol. IX).

Prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat integral decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza recursurilor depuse de SRL „Serviciul-Tehnic”, ÎI „Ilmi-Gîndea” și SRL „Transnadand Auto”, cu restituirea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău. S-a încetat procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursului depus de SRL „Iovu-Trans” împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu faptul depunerii cererii de retragere a acestuia. S-a încetat procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursurilor declarate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii și de către SRL „Asgor-Trans”, în legătură cu faptul că persoanele care au înaintat recursurile nu sunt în drept să le declare (f.d.77-101 vol. X).

La 16 iunie 2019, SRL ”Iovu-Trans” a depus apel concretizat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii depuse de către SRL ”Iovu-Trans”, cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare din 20 mai 2015 încheiată între Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de anularea deschiderii rutei Costești-Chișinău 13.30 deservită de SRL ”Iovu-Trans”;

- anularea pct.14 a ordinului nr.76 din 21 mai 2015 în partea ce ține de anularea deschiderii rutei Costești-Chișinău 13.30. și atribuită spre deservire SRL ”Iovu-Trans”; - anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 prin care a fost abrogat pct. 47 a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Chișinău 13.30 — Costești după SRL „Iovu-Trans” (f.d.114-118 vol. X).

La 25 iunie 2019, SRL ”Serviciul-Tehnic” a depus apel concretizat, prin care a solicitat, casarea parțială a hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii depuse de către SRL ”Serviciul Tehnic”, cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare din 20 mai 2015 încheiată între Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de anularea deschiderii rutei Bălți-Otaci deservită de SRL ”Serviciul-Tehnic”; - anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 prin care a fost abrogat pct. 12 a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți-Otaci deservită de SRL ”Serviciul-Tehnic” (f.d.119-129 vol. X).

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă pretenția formulată în instanța de apel de către SRL „Iovu-Trans” cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 prin care a fost abrogat pct. 47 a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Chișinău 13.30 — Costești după SRL „Iovu-Trans”, precum și, pretenția formulată în instanța de apel de către SRL „Serviciul Tehnic” privind anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 prin care a fost abrogat pct. 12 a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți 08.10 – Otaci, după SRL „Serviciul-Tehnic”, din motivul că n-au fost obiectul acțiunii în prima instanță (f.d.3-11 vol. XI).

Prin încheierea protocolară din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces în calitate de persoană terță SRL „Asgor-Trans”, dispunând subrogarea în drepturi SRL „Evani-O” (f.d.1-2 vol. XI).

Prin încheierea din 7 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Evani-O” împotriva hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din considerentul că în prezenta cauză n-a fost parte în proces și n-a depus cerere de apel, fiind atras în proces în calitate de terț în instanța de apel (f.d.124-131 vol. XI).

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

S-a emis o nouă decizie cu privire la admiterea acțiunii Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto 9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoane terțe SRL ”PAT nr.9 din Briceni”, SRL ”MoldTrans-Tur”, SA ”PAB”, ÎI ”Becar Parii”, ÎI ”Jolnaci Alexandru”, SRL ”Eurotrans Tur”, SRL ”Dvardum”, SRL ”Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI ”Telpiz F”, SA ”Parcul de Autobuze nr.1”, ÎI ”Ilmi-Gîndea”, Asociației Patronale a Transportatorilor Auto ”Nord”, SRL ”Crevtrans” și SRL „Pancio” cu privire la anularea pct. 1, pct.14 al ordinului nr. 134 din 1 august 2014, pct. 2, pct. 3, pct.12, pct.18, pct. 22, pct. 24, pct.29, pct. 33, pct.39, pct.40, pct.43, pct.47, pct.56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

S-a anulat pct.1 al ordinului nr.134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Chișinău - 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00- Sângerei 10.30, 11.15, 12.00, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00 pentru SRL „Eurotrans Tur” și SRL “Crevtrans”.

S-a anulat pct.14 al ordinului nr.134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 19.00- Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 20.00 atribuite spre deservire SRL „Moldtranstur”.

S-a anulat pct.2 al ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25- Pelinia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20, pentru SRL „Moldtranstur”.

S-a anulat pct.3 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, în partea deschiderii cursei Bălți 17.00-Putinești 15.10 atribuită SA„PAB”.

S-a anulat pct.12 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10-Otaci 13.30 atribuită SRL „Serviciul Tehnic”.

S-a anulat pct.18 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50-Camenca (Sanatoriul Dnestr) atribuită SRL „Pancio”.

S-a anulat pct.22 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.50-Mateuți 12.50 atribuită SRL „Transnadant Auto”.

S-a anulat pct. 24 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, în partea deschiderii cursei Chișinău 15.30-Dondușeni 03.30 atribuită SRL„STAMP”.

S-a anulat pct.29 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Tiraspol 12.00-Baurci 05.00 atribuită ÎI „Telpiz F”.

S-a anulat pct.33 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 08.00- 13.45, 16.30- Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45 atribuită SA „PA-1”.

S-a anulat pct. 39 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care a fost restabilită ruta Chișinău 22.30-Kiev, pentru ÎI „Jolnaci A”.

S-a anulat pct. 40 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50- Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20 atribuită ÎI „Ilmi Gindea”.

S-a anulat pct. 43 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30-Rîbnița 10.10, 16.30 pentru SRL „Eurotrans Tur” 19.14.

S-a anulat pct. 47 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.30- Costești 16.45 atribuită SRL „Iovu Trans”.

S-a anulat pct. 56 al ordinului nr.139 din 14 august 2014, prin care s-au efectuat modificări la cursele Brăviceni 06.20, 12.15- Chișinău 09.25, 15.15 pentru SRL “Dvardum”.

Anularea pct.1, pct. 14 din ordinul nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și anularea pct. 2, pct.3, pct. 12, pct.18, pct. 22, pct. 24, pct. 29, pct. 33, pct. 39, pct. 43, pct. 47, pct. 56 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu se pun în executare, fiind anulate prin ordinul nr. 76 din 21 mai 2015, cu excepția pct. 40 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50- Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20 atribuită ÎI „Ilmi Gindea”.

S-a respins acțiunea SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, SRL „Pond-Trans”, intervenienților principali SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „Jurtol-Trans” și SRL „Nimelim-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014, prin care au fost abrogate ordinele nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 și anume pct. 18, pct. 19 și pct. 20 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 și pct. 5, pct. 7, pct. 10, pct. 13, pct. 14, pct. 20, pct. 21, pct. 48, pct. 57, pct. 58 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca neîntemeiată.

S-au declarat inadmisibile cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, persoane terțe SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, cu privire la anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, în partea dispunerii modificărilor efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14:15 – Criva 07:25, atribuită spre deservire SRL „PAT nr. 9 din Briceni” și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva 07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25; precum și anularea pct.10 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014, în partea modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transnadand Auto”, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul Tehnic” și SRL „Iovu Trans” .

S-a declarat inadmisibilă pretenția formulată de către SRL „Pancio” cu privire anularea pct.7 din ordinul nr.76 din 21 mai 2015, prin care s-a abrogat pct.18 ordinului nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50 – Camenca (Sanatoriul Dnestr) atribuită spre deservire SRL ”Pancio”.

La 29 iunie 2021, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 24 noiembrie 2021, a fost completată cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea anulării pct. 40 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu emiterea în partea aceasta a unei decizii noi, prin care să fie respinsă cerința Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto și operatorului de transport SRL „Tuvitur”, ca neîntemeiată (f. d. 84-88).

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel nu a dezbătut și nu a apreciat argumentele invocate de către recurent cu privire la serviciile rutiere regulate Malcoci deschise și atribuite operatorului de transport ÎI „Ilmi Gîndea” pe parcursul cauzei și nici nu a venit cu careva explicații în privința soluției pronunțate, adică decizia adoptată nu conține o referire la necesitatea admiterii acțiunilor Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto și SRL „Tuvitur”, cu anularea actului administrativ contestat.

A mai menționat că instanța de apel nu a examinat cauza prin prisma dispozițiilor art. 3 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793/200 și art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ce ține de înaintarea cererii de chemare în judecată de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto. Deci, înaintând cererea de chemare în judecată, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto nu a demonstrat prin ce a fost lezat dreptul său prin pct. 40 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. Iar în ședința de judecată, reprezentantul asociației a recunoscut că nu există un drept sau interes legitim al său ce ar fi lezat prin actul administrativ contestat, dar a specificat că există interesul legal încălcat al SRL „Tuvitur”, membru al Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto.

De asemenea, recurentul a subliniat că pct. 40 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a fost inclus spre anulare nici în tranzacția din împăcare din 20 mai 2015 și nici în ordinul nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin ce se denotă că Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto a recunoscut expres legalitatea acestui act, menționând expres că nu are pretenții față de acesta.

În opinia recurentului, instanța de apel urma să corecteze erorile admise de către instanța de fond și să caseze hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în partea admiterii cerințelor Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto și SRL „Tuvitur” privind contestarea pct. 40 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

La 6 iulie 2021, SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 3 decembrie 2021 a fost completată cu motivare,

solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că în cererea de chemare în judecată de intervenire în proces a solicitat expres să fie admisă în calitate de intervenient principal de partea reclamantului și odată cu emiterea încheierii s-a considerat pe tot parcursul examinării cauzei ca intervenient principal.

A susținut că încheierea primei instanțe nu i-a fost înmănată și despre ea nu a cunoscut, fapt ce se confirmă din materialele cauzei. Doar la rejudecarea cauzei la nivelul Curții de Apel Chișinău, s-a constatat că prin încheierea instanței de fond s-a indicat din greșeală că, a fost admisă ca intervenient accesoriu și nu ca intervenient principal din partea reclamantului –viciu ce nu poate fi reparat în ordine de recurs la nivelul Curții Supreme de Justiție.

La 11 decembrie 2021, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea anulării pct. 43 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30 - Rîbnița 10.10, 16.30 pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotrans Tur”, anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea care a fost anulat pct. 43 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30-Rîbnița 10.10, 16.30 pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotrans Tur”, constatarea nulității tranzacției nr. 1 din 25 mai 2015 semnată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, în partea ce ține de dreptul de deservire a Societății cu Răspundere Limitată „Evani O”.

La 15 iulie 2021, Întreprinderea Individuală „Jolnaci Alexandru” a depus recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea anulării pct. 39 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014, prin care a fost restabilită ruta Chișinău 22.30 –Kiev.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că decizia recurată a fost emisă prin derogare de la legislația națională și internațională în domeniu și nu corespunde următoarele exigențe: nu este clară, nu este înțeleasă de părțile în litigiu și nu răspunde în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de apelant.

La 30 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Serviciul -Tehnic”, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 22 noiembrie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, cu privire la anularea ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți 08.10- Otaci 13.20 după Societatea cu Răspundere Limitată „Serviciul-Tehnic”, constatarea nulității absolute a tranzacției de împăcare din 20 mai 2015 încheiată între Asociația Patronală a Operatorilor de Transport

Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți 08.10- Otaci 13.20.

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Suplimentar, a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de consecutivitatea emiterii actelor administrative de abrogare, deoarece pct. 12 din ordinul nr.139/2014 a fost abrogat inițial prin ordinul nr. 159/2014 și ulterior prin ordinul nr. 76 din 21 mai 2015.

La 20 iulie 2021, Întreprinderea Individuală „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 22 noiembrie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată sau restituirea cauzei la rejudecare.

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Suplimentar, a menționat că nu susține poziția instanței de apel în partea declarării cererii de chemare în judecată, ca inadmisibilă, deoarece raportului juridic litigios îi sunt aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ, normă care era în vigoare la momentul emiterii actului contestat și depunerii acțiunii în justiție, dar nu Codul administrativ.

La 20 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 2 decembrie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea de la Ministerul Economiei și Infrastructurii în beneficiul recurentului cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Suplimentar, a indicat că instanța de apel a concluzionat eronat că ruta Chișinău 06:50 – Mateuți 12:50 a fost deschisă cu încălcarea legislației în vigoare, deoarece nu afecta nici o rută, inclusiv rutei Chișinău – Rezina, iar potrivit schemei anexate, localitatea Mateuți se află după or. Rezina.

A subliniat că Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto nu era în drept să semneze tranzacția de împăcare, prin care au fost atinse drepturile altor agenți economici, ce nu sunt membrii Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto și părți ale prezentei tranzacții, deoarece asociația nu era organizație patronală reprezentativă și nu făcea parte din Consiliul consultativ în

domeniul transporturilor rutiere, ce se confirmă prin ordinul nr. 135 din 15 iunie 2016 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor. Mai mult ca atât, tranzacția de împăcare enunțată supra nu a dobândit forță juridică, deoarece nu a fost aprobată de instanța de judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat inclusiv în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecării în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul derulării procedurii administrative, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

Or, în speță procedura administrativă a fost inițiată la 18 noiembrie 2014 și se referă la o activitate administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 iunie 2021, dispozitivul deciziei fiind notificat recurenților prin intermediul poștei electronice, ÎI „Valeriu Vieru” și ÎI „Jolnaci Alexandru” la 23 iunie 2022 (vol. XI, 146,142), însă în privința SRL „Serviciul Tehnic” și a SRL „Transnadand Auto”, plicurile au fost returnate Curții de Apel cu mențiunea „necunoscut” (vol. XI, f.d. 139 verso, 127 verso).

Totodată, decizia motivată din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată ÎI „Jolnaci Alexandru” – 22 octombrie 2021 (vol. XI, f.d. 228), SRL „Serviciul Tehnic” – 22 octombrie 2021 (vol. XI, f.d. 220f), SRL „Transnadand

Auto” - 2 noiembrie 2021 (vol. XI, f.d. 224), ÎI „Valeriu Vieru” – 22 octombrie 2021 ( vol. XI, f.d. 229).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că recurenții ÎI „Jolnaci Alexandru”, SRL „Serviciul Tehnic”, SRL „Transnadand Auto” și ÎI „Valeriu Vieru” s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 17 noiembrie 2021, în adresa intimațiilor a fost expediată copia de SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și ÎI „Jolnaci Alexandru”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 21 decembrie 2021, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării regionale a depus referință, prin care a solicitat să fie declarate inadmisibile recursurile depuse de SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și ÎI „Jolnaci Alexandru”.

Prin referința din 20 iunie 2022, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto a menționat că decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este una întemeiată și legală, iar recursurile depuse de SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, SRL „Transnadand Auto” urmează a fi respinse, ca neîntemeiate. Referitor la cererea de recurs depusă de ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, Asociația Patronală a Operatorilor de Transportatori Auto a lăsat soluționarea acesteia la discreția instanței.

Prin încheierea din 2 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, Ministerul Economiei și Infrastructurii, ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, Societate cu Răspundere Limitată „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov și Societate cu Răspundere Limitată „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și Întreprinderea Individuală „Jolnaci Alexandru” au fost numite spre examinare în complet de 5 judecători.

Inițial, referitor la recursurile depuse de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, SRL „Pancio”, reprezentat de avocatul Alexei Frunze, SRL „Evani O”, reprezentat de Sergiu Sloninov și ÎI „Jolnaci Alexandru”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conchide că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din motivele ce succed.

La 29 iunie 2021, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 24 noiembrie 2021 a fost completată cu motivare,

solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea anulării pct. 40 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu emiterea în partea aceasta a unei decizii noi, prin care să fie respinsă cerința Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto și operatorului de transport Societatea cu Răspundere Limitată „Tuvitur”, ca neîntemeiată (f. d. 84-88).

La 6 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior, la 3 decembrie 2021, a fost completată cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2), lit. e) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În sensul art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 iunie 2021, însă date privind notificarea acestuia Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale lipsesc, iar SRL „Pancio” a fost notificat, prin intermediul oficiului poștal, la 25 iunie 2021, ce se confirmă prin avizul de recepție (vol. XII, f.d. 166)

Din conținutul avizelor poștale, rezultă că Curtea de Apel Chișinău a notificat, la 22 octombrie 2021, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, iar la 28 octombrie 2021, SRL „Pancio” decizia motivată din 17 iunie 2021 (vol. XII, f.d. 223, 232).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Notificarea deciziei instanței de apel participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, Colegiul constată că data comunicării hotărârii motivate a Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 recurentului Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale se consideră 22 octombrie 2021, iar SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, se consideră 28 noiembrie 2021 data comunicării a actului contestat.

Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei motivate a instanței de apel.

În speță, termenul de depunere a motivării cererii de recurs de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău se calculează începând cu data de 23 octombrie 2021, iar termenul limită fiind data de 21 noiembrie 2021, zi de duminică, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului motivat a devenit 22 noiembrie 2021, zi de luni.

Ce ține de SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, termenul de depunere a motivării cererii de recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău se calculează începând cu data de 29 octombrie 2021, iar termenul limită fiind data de 27 noiembrie 2021, zi de sâmbătă, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului motivat a devenit 29 noiembrie 2021, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție, la 24 noiembrie 2021 (vol. XIII, f.d. 41-44), iar SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, a depus motivarea recursului la 3 decembrie 2021 (vol. XIII, f.d. 74-89), însă nu au comunicat instanței motivele pentru care au omis să dispună de dreptul său procedural înăuntrul termenului prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ și nici nu au solicitat repunerea în termen.

La aspectul dat, completul consideră că, de la momentul notificării deciziei (integrale) din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurenții au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul lor procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la 245 alin. (2) Cod administrativ.

În atare circumstanțe, Colegiul opinează că declararea recursurilor depuse de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Societatea cu Răspundere Limitată „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, ca fiind inadmisibile este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibile recursurile depuse de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și a SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze.

Ce ține de recursul depus de SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind repunerea în termen urmează a fi respinsă, iar recursul să fie declarat inadmisibil, din motivele ce succed

Prin prisma art. 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform prevederilor art. 245 alin.(1) din Codul administrativ, care cert, expres și imperativ stipulează că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 245 din Codul administrativ legiuitorul a stipulat că dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Așadar, din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 iunie 2021, iar dispozitivul deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei la 24 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (vol. XII, f.d. 134).

Iar decizia motivată din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei la 22 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal (vol. XII, f.d. 220).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, Colegiul constată că la caz începutul curgerii termenului de depunere a recursului acestuia este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei (dispozitivului), adică ziua de 25 iunie 2021, iar termenul limită fiind data de 24 iulie 2021, zi de sâmbătă, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a recursului a devenit 26 iulie 2021, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, a depus împreună cu cererea de recurs motivarea recursului la Curtea de Apel Chișinău la 11 decembrie 2021.

Mai mult, faptul omiterii termenului de depunere a recursului este recunoscut de recurent, ori prin recursul depus, acesta a solicitat repunerea în termenul de procedură, nemotivând însă nicidecum omiterea termenului.

Referitor la cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului, completul specializat reține ca fiind relevante prevederile art. 244, alin. (2) din Codul administrativ coroborate cu art. 237, alin. (1) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, care stipulează că dispozițiile art. 65, alin. (1) și (2) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

La rândul său, art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din constatările relatate supra rezultă că termenul de depunere a recursului nemotivat pentru recurentă a început a curge la data de 25 iunie 2021 și a expirat la 26 iulie 2021.

Completul specializat menționează că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Din memoriul cererii de repunere în termen se atestă că SRL „Evani O” a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, însă nu a respectat prevederile art. 65 alin. (2) din Codul administrativ, nu a comunicat instanței care sînt motivele pe care își întemeiază recurenta cererea și nu a anexat probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În circumstanțele menționate și în baza normelor de drept sus-citate, completul specializat constată că SRL „Evani O” nu a invocat niciun motiv verosimil care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de drept procedural de a contesta cu recurs nemotivat actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 17 iunie 2021, prin urmare cererea cu privire la repunerea în termen urmînd a fi respinsă drept neîntemeiată.

Respectiv, depunînd recursul la 11 decembrie 2021, SRL „Evani O” a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicată.

De asemenea, completul consideră că, de la momentul notificării deciziei (dispozitivului) din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurenta a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Or, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, recurenta (reprezentantul) trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului și a motivării acestuia, în caz contrar intervenind „uno ictu” aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurente, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, completul opinează că declararea recursului depus de SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov.

Referitor la recursul depus de ÎI „Jolnaci Alexandru”, instanța de recurs reține că temeiurile de inadmisibilitate stipulate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, nu poartă un caracter exhaustiv și respectiv, în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate.

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Relevante la acest segment sunt dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, care statuează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 195 din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, se reține că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

În temeiul art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din recursul depus la 15 iulie 2021, se denotă că ÎI „Jolnaci Alexandru” își manifestă dezacordul cu decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost anulat pct. 39 din ordinul 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s –a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50 –Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20 atribuită societății.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎI „Jolnaci Alexandru” nu și-a exercitat dreptul de apel în privința hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, prin care la fel a fost anulat pct. 39 din ordinul 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s –a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50 –Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20 atribuită societății.

Așadar, se conchide că ÎI „Jolnaci Alexandru”, contrar prevederilor art. 231 alin. (1) din Codul administrativ în coroborare cu art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a declarat recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Întreprinderea Individuală „Jolnaci Alexandru”.

Referitor la recursul depus de SRL „Serviciul Tehnic” împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării ca inadmisibilă a pretenției cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost abrogat pct. 47 a ordinului nr 139 din 14 august 2014, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive

Prin prisma art. 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În temeiul art. 241, alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Alineatul 1 al aceluiași articol prevede că pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243, alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Implicit speței, instanța de recurs consideră relevante dispozițiile art. 242 din Codul administrativ, care stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în

termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele dosarului se denotă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 februarie 2020.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Deci, conform extrasului din poșta electronică (vol. XI, f.d. 28), încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin poșta electronică avocatului Andrei Grigoriță, la data de 17 martie 2020, ceea ce denotă că încheierea judecătorească a fost notificată recurentului.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în cazul dat, termenul de procedură de 15 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 18 martie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 1 aprilie 2020, ora 24.00 (zi de miercuri).

Astfel, contrar prevederilor legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, recursul împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus tardiv, la 22 noiembrie 2021 (vol. XIII, f.d. 16).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că avocatul Eduard Hadei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Serviciul Tehnic”, nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, depunând recursul în partea contestării încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a respectat prevederile art. 242 Cod administrativ și nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună

administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să protejeze eventualii pârâți de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Serviciul Tehnic”, reprezentat de avocatul Eduard Hadei, împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău

Cât privește recursurile depuse de SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, și SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, se menționează că la etapa examinării procedurii de admisibilitate a acestora, prin prisma art. 246 din Codul administrativ, instanța de recurs a verificat dacă actul judecătoresc de dispoziție recurat poate constitui obiectul recursurilor, dacă cererile deduse judecății sunt formulate de persoanele îndreptățite, dacă acestea nu au fost depuse în mod repetat și dacă au fost declarate în termen.

În continuare, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia din 17 iunie 2021 a instanței de apel cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În temeiul art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În corespundere cu art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în conformitate cu art. 219 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Din actele și lucrările dosarului, se denotă că, la 1 august 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 134 „cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate”, prin care s-a dispus (în partea contestată):

-pct.1. deschiderea rutei Chișinău 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 14.00, 14.45, 15.15., 16.00, 16.45, 17.30-Sîngerei 10.30, 11.15, 12.00, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 18.30, 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30 cu regim de executare „expres” și s-a atribuit aceasta spre deservire SRL „Eurotranst Tur” și SRL „Crevtrans”;

-pct.14. deschiderea curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 15.00, 19.00-Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 16.00, 20.00, fără puncte de staționare pentru îmbarcarea/debarcarea călătorilor, cu atribuirea acestora spre deservire SRL „Moldtrans-Tur”;

-pct.18. deschiderea rutei Chișinău 15.15 – Briceni 05.05, atribuită spre deservire SRL ”PAT-9” se prelungește pînă la localitatea Criva și se stabilește ora de plecare la 03.30, fără modificări;

-pct.19 la ruta Chișinău 16.15 – Lipcani 01.05, atribuită spre deservire SA ”PAT-9 din Briceni” se modifică ora de plecare din Lipcani de la 01.05 la 01.30, fără modificarea orelor de plecare existente din autogări;

-pct. 20 ruta Chișinău 18.10. – Ocnița 09.50, atribuită spre deservire SRL ”PondTrans”, se prelungește pînă la Briceni și se stabilește ora de plecare la 08.30, fără modificarea orelor de plecare existente (f.d.7-10 vol. III).

La 14 august 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 139 „cu privire la aprobarea procesului-verbal al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere nr. 11 din 18 iulie 2014 și operarea modificărilor la rețeaua de rute”, prin care s-a dispus (în partea contestată):

- pct. 2. deschiderea rutei Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25-Pelenia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20, cu atribuirea spre deservire SRL „Moldtrans-Tur”;

-pct.3. deschiderea rutei Bălți 14.00, 17.00-Putinești 07.00, 15.10, cu atribuirea spre deservire SA „Parcul de Autobuze din Bălți”;

-pct.5. din orarul de circulației a rutei Chișinău 17.00-Horodiște 06.50, atribuită spre deservire SRL „Calantus” se exclud punctele intermediare +Chișcăreni, +Glinjeni, +Mărăndeni, Vasileuți, Moșeni, Borosenii Noi și ruta se va efectua conform orarului de circulație existent;

-pct.7. s-au comasat rutele Chișinău 19.50-Parcani 13.30, deservită de SRL Iurtol Trans” și Soroca 13.30-Edineț 10.00, deservită de către SRL „Nimelim Tur”, în ruta Chișinău 19.50-Dondușeni 11.00, cu menținerea orarelor de plecare

existente atât din Chișinău, cât și din Dondușeni în direcția Soroca și din Soroca în direcția Chișinăului și s-a atribuit spre deservire SRL „Jurtol Trans” și SRL „Nimelim Tur”;

-pct.10. schimbarea orelor de plecare din Chișinău între rutele, deservite de către SRL „PAT-9 din Briceni”, în felul următor: Chișinău 17.40-Lipcani 11.00, Chișinău 09.25-Lipcani 01.30, Chișinău 15.35-Lipcani 09.15, Chișinău 18.30-Criva 11.00, Chișinău 13.30-Lipcani 06.35, Chișinău 14.50-Criva 07.25, Chișinău 10.10-Criva 15.30, Chișinău 07.30-Lipcani 14.50, Chișinău 15.15-Criva 07.05, Chișinău 06.55-Lipcani 14.10, Chișinău 10.40-Lipcani 02.35, Chișinău 16.25-Criva 09.40, Chișinău 14.15-Lipcani 06.10, Chișinău 19.20-Criva 12.00, Chișinău 16.15-Cărăcușenii Vechi 07.00, Chișinău 11.40-Criva 03.30;

-pct.12. deschiderea rutei Bălți 08.10-Otaci 13.30, cu atribuirea spre deservire SRL „Serviciul Tehnic”;

-pct.13. rutele Chișinău 09.00, 11.40, 14.00, 16.30-Scoreni 06.15, 07.30, 11.00, 14.30, Chișinău 07.20, 10.45, 09.00, 16.00, 19.00-Țigănești 06.00, 07.30, 09.00, 13.05, 17.00, Chișinău 08.35, 13.00-Voinova 10.35, 15.00, Chișinău 13.30, 10.00, 18.20-Gălești 07.20, 08.00, 16.30 s-au atribuit spre deservire SA „Mașrut”;

-pct.14. ruta Chișinău 10.30, 12.55, 14.30, 17.00-Sadova 06.05, 07.00, 11.30, 14.30 sa atribuit spre deservire SA „BTA-28”;

-pct.18. deschiderea rutei regulate Chișinău 13.50-Camenca (Sanatoriul Dnestr) 09.30, cu atribuirea acesteia spre deservire SRL „Pancio”;

-pct.20. s-a permis SRL „Libert-Tur” perfectarea documentelor privind deschiderea rutei internaționale Bălți 17.45-București 16.00;

-pct.21. deschiderea rutei Bălți 06.00, 08.00, 10.30, 12.55, 15.15, 17.50-Fălești 07.05, 09.00, 11.30, 14.00, 16.20, 18.50 și s-a atribuit spre deservire SRL „Libert-Tur”;

-pct.22. deschiderea rutei regulate Chișinău 06.50-Mateuți 12.50, cu atribuirea acesteia spre deservire SRL „Transnadand Auto”;

-pct.24. deschiderea rutelor Chișinău 09.25, 10.55, 16.55-Costești 16.10, 14.40, 09.40, Chișinău 09.15-Balatina 11.00, Chișinău 19.30-Taxobeni 08.30, Chișinău 15.30-Dodușeni 03.30, cu atribuirea acestora spre deservire SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”;

-pct.29. deschiderea rutei regulate Tiraspol 12.00-Baurci 04.50, cu atribuirea acesteia spre deservire ÎI „Telpiz F”;

-pct.33. deschiderea rutei Chișinău 08.00, 13.45, 16.30-Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45, cu atribuirea spre deservire SA „PA-1”;

-pct.39. din procesul-verbal nr. 3 din 210 august 2013, aprobat prin ordinul nr. 209 din 23 august 2013, din pct. 17.1 s-a exclus alineatul 9 referitor la ruta Chișinău 22.30-Kiev;

-pct.40. deschiderea rutei Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50-Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20, cu atribuirea spre deservire ÎI „Ilmi Gîndea”;

-pct.43. deschiderea rutei Chișinău 07.00, 13.30-Rîbnița 10.10, 16.30, cu atribuirea spre deservire SRL „Eurotrans Tur”, fără dreptul de vânzare și îmbarcare a pasagerilor din Bălți în direcția Chișinău;

-pct.47. deschiderea cursei Chișinău 13.30-Costești 06.45, fără dreptul de vânzare/îmbarcare/debarcare a pasagerilor pe segmentul Chișinău-Bălți și Bălți - Chișinău, cu atribuirea spre deservire SRL „Iovu Trans”;

-pct.56. la cursele Brăviceni 06.20, 12.15-Chișinău 09.25, 15.15, deservite de SRL „Dvardum” s-a inclus punctul de staționare Orhei, fără dreptul de vânzare și îmbarcare/debarcare a pasagerilor pe sectorul Orhei-Chișinău, și Chișinău-Orhei.;

-pct.57. la cursele Chișinău-Suruceni, deservite de SRL „Ruta-Prim” s-au efectuat modificări, după cum urmează: orele de plecare din Chișinău de la 15.45, 16.20 la 15.30, 16.30, orele de plecare din Suruceni de la 09.15, 10.50 la 17.50, 11.20, cursele Chișinău 22 06.45, 14.45-Suruceni 18.45, 09.30, efectuate pe șoseaua Balcani vor fi efectuate prin s. Dănceni, cu schimbarea orei de plecare din Suruceni de la 09.30 la 15.30;

-pct.58. deschiderea cursei suplimentare Chișinău 08.20-Suruceni 06.00, prin s. Dănceni, cu atribuirea spre deservire SRL „Ruta-Prim” (f.d.154-164 vol. X).

La 15 octombrie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 159 „cu privire la anularea unor ordine ale MTID”, prin care a dispus anularea ordinelor Ministerului nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 01 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014, temei servind cererile prealabile depuse de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto la 1 octombrie 2014 și 8 octombrie 2014 și cererea comună a unui grup de transportatori din 15 octombrie 2014 privind contestarea ordinelor indicate (f.d.143 vol. X).

La 18 noiembrie 2014, APOTA, SA „BAT9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, succesor în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii, solicitând anularea pct. 1, 2, 6 ale ordinului nr. 133 din 28 iulie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor; anularea pct. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 15, 16 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și anularea pct. 2, 3, 8, 12, 17, 18, 22, 23, 25, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 54, 55, 56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (vol.VI, f.d.1-7).

La 31 decembrie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a adoptat ordinul nr. 192 „cu privire la aprobarea programelor de transport interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, prin care a aprobat programul de transport corespunzător, inclusiv cu codul rutier 1187, codul cursei 03/04 pentru ruta Chișinău 14.50-Criva 07.25, atribuită spre deservire SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni” (f.d.12-14 vol. I).

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxx nr. xxxx din 6 aprilie 2015, SRL „Iovu Trans” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău- Costești (codul rutei xxxx), deschisă prin ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, autorizația fiind valabilă până la 5 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxx nr. xxxx din 7 aprilie 2015, SRL „Serviciul Tehnic” i-a fost

atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Otaci-Bălți (codul rutei xxxxx), deschisă prin ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, autorizația fiind valabilă până la 6 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxxxx nr. xxx din 9 aprilie 2015, SRL „Transnadand Auto” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Mateuți (codul rutei xxxx), deschisă prin ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, autorizația fiind valabilă până la 8 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxxxx nr. xxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Malcoci (codul rutei xxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxx nr. xxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Malcoci (codul rutei xxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria ANTA nr. xxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxxx nr. xxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Malcoci (codul rutei xxxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxxx nr. xxxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxxxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxxx nr. xxxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxx nr. xxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxxx nr. xxxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxxxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxx nr. xxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxx), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

Conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional seria xxx nr. xxx din 21 aprilie 2015, SRL „Tuvitur” i-a fost atribuită spre deservire, conform ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău-Nimoreni (codul rutei xxx ), autorizația fiind valabilă până la 20 aprilie 2023.

La 20 mai 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, și Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, au încheiat o tranzacție, prin care părțile au convenit asupra anulării pct. 1 și pct. 14 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor; pct. pct. 3, 12, 22, 24, 29, 33, 39, 43, 47 și 56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, restul prevederilor contestate de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto rămânând în vigoare, acesta neavând pretenții privind anularea lor (f.d.140- 141 vol. X).

Ulterior, la 21 mai 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a adoptat ordinul nr. 76 „cu privire la modificarea ordinelor nr. 134 din 1 august 2014, nr. 139 din 14 august 2014, nr. 159 din 15 octombrie 2014 și executarea tranzacției nr. 1 din 20 mai 2015”, prin care s-a abrogat:

1. pct. 1 din ordinul nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Chișinău 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00-Sîngerei 10.30, 11.15, 12.00, 12.45., 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00, cu regim de executare „expres”, atribuite spre deservire SRL „Eurotrans Tur” și SRL „Crevtrans”;

3. pct. 14 din ordinul nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 15.00, 19.00-Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 16.00, 20.00, atribuite spre deservire SRL „Moldtrans-Tur”; 4. pct. 2 al ordinului Ministerului nr. 139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25-Pelenia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20, atribuită deservire SRL „Moldtrans-Tur”;

5. pct. 3 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 14.00-Putinești 15.10, atribuită spre deservire SA „Parcul de Autobuze din Bălți”;

6. pct. 12 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10-Otaci 13.30, atribuită spre deservire SRL „Serviciul Tehnic”;

7. pct. 18 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50-Camenca (Sanatoriul Dnestr) 09.30, atribuită spre deservire SRL „Pancio”;
8. pct. 22 din ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.50-Mateuți 12.50, atribuită spre deservire SRL „Transnadand Auto”;
9. pct. 24 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 15.30-Dondușeni 03.30, atribuită spre deservire SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”;
10. pct. 29 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Tiraspol 12.00-Baurci 05.00, atribuită spre deservire ÎI „Telpiz F”;
11. pct. 33 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 08.00, 13.45, 16.30-Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45, atribuită spre deservire SA „PA-1”;
12. pct. 39 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care din procesul-verbal nr. 3 din 20 august 2013, aprobat prin ordinul nr. 209 din 23 august 2013, din pct. 17 s-a exclus alineatul 9 referitor la ruta Chișinău 22.30-Kiev;
13. pct. 43 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30-Rîbnița 10.10, 16.30, atribuită spre deservire SRL „Eurotrans Tur”;
14. pct. 47 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.30-Costești 16.45, atribuită spre deservire SRL „Iovu Trans”;
15. pct. 56 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-au efectuat modificări la cursele Brăviceni 06.20, 12.15-Chișinău 09.25, 15.15, deservită de către SRL „Dvardum”;
16. pct. 1 din ordinul nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „cu privire la anularea ordine ale MTID” s-a modificat și s-a expus cu următorul conținut: „din conținutul ordinului nr. 134 din 01 august 2014 se anulează pct. 1 în partea deschiderii curselor Chișinău 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00- Sîngerei 10.30, 11.15, 12.00, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00 cu regim de executare „expres” atribuite spre deservire SRL „Eurotrans Tur” și SRL „Crevtrans” pct. 7, pct. 14 în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 19.00- Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 20.00 atribuite spre deservire SRL „Modtrans Tur” și cu sintagma „și din conținutul ordinului nr. 139 din 14 august 2014 se anulează pct. 2, pct. 3 în partea deschiderii cursei Bălți 17.00-Putinești 15.10, atribuită spre deservire SA „Parcul de Autobuse din Bălți”, pct. 12, pct. 18, pct. 22, pct. 24 în partea deschiderii cursei Chișinău 15.30-Dondușeni 03.30, atribuită spre deservire SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, pct.29, pct. 33, pct. 39, pct. 43, pct. 47, pct. 56”;
17. s-a dispus excluderea din programul de transport rutier, aprobat prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 rutele/cursele indicate în ordinul respectiv (f.d.137-139 vol. X).

Prin ordinul nr. 138 din 30 iulie 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „cu privire la modificarea ordinului nr. 76 din 21 mai 2015” s-a abrogat pct. 5 al ordinului indicat, iar din pct. 16 al aceluiași ordin s-a exclus sintagma „pct. 2 în partea deschiderii cursei Bălți 17.00-Putinești 15.10”.

Ulterior, la cauza civilă enunțată au fost conexe mai multe cereri de chemare în judecată intentate în aceeași procedură de contencios administrativ de către o serie de operatori de transport cu referire la aceleași rute/curse regulate, deschise și atribuite prin ordinele sus-indicate.

Fiind învestită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de APOTA, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gârle-Agro” pe care a admis-o integral.

La fel, a fost admisă parțial și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, SC „PondTrans” SRL cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care au fost abrogate ordinele nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, iar cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” cu privire la anularea ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni” a fost admisă, fiind dispusă anularea:

a) pct. 1 al ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Chișinău - 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00 - Sângerei 10.30, 11.15, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00 pentru intervenții accesorii SRL „Eurotrans Tur” și SRL „Crevtrans”;

b) pct. 14 al ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 19.00 - Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 20.00, atribuite spre deservire intervenientului accesoriu SRL „Moldtranstur”;

c) pct. 2 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25 - Pelinia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20 pentru intervenientul accesoriu SRL „Moldtranstur”;

d) pct. 3 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii cursei Bălți 17.00 - Putinești 15.10, atribuită intervenientului accesoriu SA „PAB 9”; e) pct. 10 al ordinului nr. 139 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de modificarea rutei Chișinău 14.50 - Lipcani 06.35 în ruta Chișinău 14 - 50 - Criva 07.25 pentru SA „PAT-9 din Briceni”;

f) pct. 12 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10 - Otaci 13.30, atribuită SRL „Serviciul Tehnic”;

g) pct. 18 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50 - Camenca (Sanatoriul Dnestr), atribuita intervenientului accesoriu SRL „Pancio”;

h) pct. 22 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.50 - Mateuți 12.50, atribuita reclamantului SRL „Transnadant Auto”;

i) pct. 24 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii cursei Chișinău 15.30 - Dondușeni 03.30, atribuita intervenientului accesoriu SRL „Stamp”;

j) pct. 29 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Tiraspol 12.00 - Baurci 05.00, atribuita intervenientului accesoriu ÎI „Telpiz F”;

k) pct. 33 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 08.00 - 13.45, 16.30 - Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45, atribuita intervenientului accesoriu SA „PA-1”;

l) pct. 39 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost restabilită ruta Chișinău 22.30 - Kiev pentru intervenientul accesoriu ÎI „Jolnaci A.”;

m) pct. 40 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50 - Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20, atribuită intervenientului accesoriu ÎI „Ilmi Gîndea”;

n) pct. 43 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30- Râbnita 10.10, 16.30 pentru intervenientul accesoriu SRL „Eurotrans Tur”;

o) pct. 47 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.30- Costești 16.45 atribuita reclamantului SRL „Iovu Trans”;

p) pct. 56 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-au efectuat modificări la cursele Brăviceni 06.20, 12.15 - Chișinău 09.25, 15.15 pentru intervenientul accesoriu SRL „Dvardum”.

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, s-a respins ca fiind tardivă.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, s-a admis. S-a anulat pct. 6 și pct. 14 din ordinul contestat.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transnadant Auto” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea anularii parțiale

a ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, s-a admis. S-a anulat pct. 8 al ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. În rest, pretențiile înaintate prin prezenta acțiune s-au respins, ca neîntemeiate (vol.VIII, f.d.168-180).

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de SRL „Pancio”, SRL „Iovu-Trans”, SRL „Serviciul-Tehnic”, SRL „Transnadand Auto” și ÎI „Ilmi-Gîndea” și s-a menținut hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f.d.167-201 vol. IX).

Prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat integral decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza recursurilor declarate de SRL „Serviciul-Tehnic”, ÎI „Ilmi-Gîndea” și SRL „Transnadand Auto”, cu restituirea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău. S-a încetat procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursului depus de SRL „Iovu-Trans” împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu faptul depunerii cererii de retragere a acestuia. S-a încetat procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursurilor declarate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și de către SRL „Asgor-Trans”, în legătură cu faptul că persoanele care au înaintat recursurile nu sunt în drept să le declare (f.d.77-101 vol. X).

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibile pretenția formulată în instanța de apel cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost abrogat pct. 47 a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Chișinău 13.30 — Costești după SRL „IovuTrans”, depusă de către SRL „Iovu-Trans”, precum și, pretenția formulată în instanța de apel privind anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 prin care a fost abrogat pct. 12 a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți 08.10 – Otaci, după SRL „Serviciul-Tehnic”, din motivul că n-au fost obiectul acțiunii în prima instanță (f.d.3-11 vol. XI).

Prin încheierea din 7 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Evani-O” împotriva hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din considerentul că în prezenta cauză n-a fost parte în proces și n-a depus cerere de apel, fiind atras în proces în calitate de terț în instanța de apel (f.d.124-131 vol. XI).

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

S-a emis o nouă decizie cu privire la admiterea acțiunii Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto 9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”,

SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoane terțe SRL ”PAT nr.9 din Briceni”, SRL ”MoldTrans-Tur”, SA ”PAB”, ÎI ”Becar Parii”, ÎI ”Jolnaci Alexandru”, SRL ”Eurotrans Tur”, SRL ”Dvardum”, SRL ”Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI ”Telpiz F”, SA ”Parcul de Autobuze nr.1”, ÎI ”Ilmi-Gîndea”, Asociației Patronale a Transportatorilor Auto ”Nord”, SRL ”Crevtrans” și SRL „Pancio” cu privire la anularea pct. 1, pct.14 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, pct. 2, pct. 3, pct.12, pct.18, pct. 22, pct. 24, pct.29, pct. 33, pct.39, pct.40, pct.43, pct.47, pct.56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

S-a anulat pct.1 din ordinul nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Chișinău - 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00- Sângerei 10.30, 11.15, 12.00, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00 pentru SRL „Eurotrans Tur” și SRL “Crevtrans”.

S-a anulat pct.14 din ordinul nr.134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 19.00- Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 20.00 atribuite spre deservire SRL „Moldtranstur”.

S-a anulat pct.2 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25- Pelinia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20, pentru SRL „Moldtranstur”.

S-a anulat pct.3 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii cursei Bălți 17.00-Putinești 15.10 atribuită SA„PAB”.

S-a anulat pct.12 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10-Otaci 13.30 atribuită SRL „Serviciul Tehnic”.

S-a anulat pct.18 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50-Camenca (Sanatoriul Dnestr) atribuită SRL „Pancio”.

S-a anulat pct.22 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.50-Mateuți 12.50 atribuită SRL „Transnadant Auto”.

S-a anulat pct.24 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea deschiderii cursei Chișinău 15.30-Dondușeni 03.30 atribuită SRL„STAMP”.

S-a anulat pct.29 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Tiraspol 12.00-Baurci 05.00 atribuită ÎI „Telpiz F”.

S-a anulat pct.33 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 08.00- 13.45, 16.30- Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45 atribuită SA „PA-1”.

S-a anulat pct.39 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost restabilită ruta Chișinău 22.30-Kiev, pentru ÎI „Jolnaci A”.

S-a anulat pct. 40 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50- Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20 atribuită ÎI „Ilmi Gindea”.

S-a anulat pct. 43 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30-Rîbnița 10.10, 16.30 pentru SRL „Eurotrans Tur” 19.14. S-a anulat pct.47 din ordinul nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.30- Costești 16.45 atribuită SRL „Iovu Trans” 19.15.

S-a anulat pct.56 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-au efectuat modificări la cursele Brăviceni 06.20, 12.15- Chișinău 09.25, 15.15 pentru SRL “Dvardum”.

Anularea pct. pct.1, 14 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și anularea pct. 2, pct.3, pct. 12, pct.18, pct. 22, pct. 24, pct.29, pct.33, pct. 39, pct. 43, pct. 47, pct. 56 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, nu se pun în executare, fiind anulate prin ordinul nr. 76 din 21 mai 2015, cu excepția pct. 40 din ordinul nr.139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50- Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20 atribuită ÎI „Ilmi Gîndea”.

S-a respins acțiunea SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, SRL „Pond-Trans”, intervenienților principali SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „Iurtol-Trans” și SRL „Nimelim-Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care au fost abrogate ordinele nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și anume pct. 18, pct. 19 și pct. 20 ale ordinului nr. 134 din 1 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și pct. 5, pct. 7, pct. 10, pct. 13, pct. 14, pct. 20, pct. 21, pct. 48, pct. 57, pct. 58 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca neîntemeiată.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoane terțe SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, cu privire la anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii modificărilor efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14:15 – Criva 07:25, atribuită spre deservire SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva 07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25;

precum și anularea pct.10 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014, în partea modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transnadand Auto”, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „IovuTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, persoane terțe Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, cu privire la recunoașterea nulă a tranzacției din 20 mai 2015, încheiată între Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea anulării rutei deschiderii rutei Costești – Chișinău 13.30 deservită de SRL „Iovu-Trans” și în partea anulării deschiderii rutei Bălți 08.10 – Otaci deservită de SRL „Serviciul-Tehnic”, anularea pct. 6 și pct. 14 din ordinul nr. 76 din 21 mai 2015 prin care s-au abrogat pct. 12 și 47 ale ordinului nr. 139 din 14 august 2014 prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10 – Otaci 13:30, atribuită spre deservire Societății cu Răspundere Limitată „Serviciul-Tehnic” și ruta Chișinău 13:30 – Costești 14:45, atribuită spre deservire Societății cu Răspundere Limitată „Iovu-Trans”, ca neîntemeiată.

S-a declarat inadmisibilă pretenția formulată de către SRL „Pancio” cu privire la anularea pct.7 din ordinul nr.76 din 21 mai 2015, prin care s-a abrogat pct.18 din ordinul nr.139 din 14 august 2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50 – Camenca (Sanatoriul Dnestr) atribuită spre deservire SRL ”Pancio”.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a notat că instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi efectuarea controlului comun cu reprezentanții organizațiilor rutiere, poliției rutiere și ai agenților transportatori interesați, al corespunderii stării drumurilor de trecere, acceselor la autogări (stații auto), punctelor de oprire și a drumurilor provizorii de ocolire cu cerințele de siguranță a circulației și de protecție a transportului auto, actele respective (întocmite nemijlocit anterior deschiderii rutelor noi sau efectuate anterior pentru alte rute) lipsind de la materialele cauzei.

La fel, la dosar lipsesc probe ce ar dovedi prezentarea de către solicitanții rutelor noi și a celor restabilite a propunerilor concrete și argumentate privind posibilitatea deschiderii rutei (cursei) la ora indicată de solicitantul respectiv sau la o altă oră care nu afectează activitatea transportatorilor pe rutele existente în această direcție, a datelor privind examinarea anterioară a problemei abordate și a pașaportului rutei, precum și date ce ar confirma examinarea respectării de către rutele nou deschise a intervalului de timp stabilit de cadrul normativ în vigoare la data emiterii ordinelor sus-menționate în raport cu rutele deja existente, apreciate de cadrul normativ ca având integral sau parțial itinerare comune. Or, scrisorile adresate de Agenția Națională Transport Auto Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor anexate la dosar denotă că numărul mediu de pasageri la cursă este sub nivelul capacității unităților de transport, iar rutele noi propuse spre deschidere se suprapun cu orele respective la cursele existente.

Ce ține de cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Vieru Valeriu”, instanța de apel a reținut că acțiunea ÎI „Valeriu Vieru” privind anularea pct.10 din ordinul nr. 139 din 14 august 2014, în partea modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de

SRL „PAT nr. 9 din Briceni” a fost înaintată în instanță la 19 martie 2015, iar acțiunea privind anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea dispunerii modificărilor efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14:15 – Criva 07:25, atribuită spre deservire SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva 07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25 a fost înaintată în instanță la 1 septembrie 2015.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că din sesizarea reclamantei din 17 noiembrie 2014 reiese că aceasta cunoștea despre faptul că ora de plecare din Chișinău pe ruta deservită de SA „PAT-9 din Briceni” a fost modificată de la ora 14.15 la ora 14.50, ce denotă cunoștința de către reclamantă despre faptul modificării acesteia prin ordinul pârâtului nr. 139 din 14 august 2014.

Ce ține de acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Serviciul Tehnic”, instanța de apel a reținut primar că argumentele reclamantei cu privire la faptul că semnatarul tranzacției din numele Asociației Patronale a Operatorilor de transport Auto nu deținea împuternicirile necesare în acest sens nu sunt determinate în contextul în care, în lipsa unei confirmări a deținerii acestor împuterniciri la data semnării tranzacției, acest pretins viciu este înlăturat prin confirmarea eliberată ulterior de către Asociație a împuternicirilor deținute de semnatarul tranzacției din numele acesteia.

La fel instanța de apel a constatat ca fiind eronate trimiterile reclamantei la dispozițiilor art. 34, art. 42, art. 202, art. 568 Cod civil, deoarece aceste norme reglementează producerea efectelor juridice ale unui act juridic în cazul în care încheierea acestuia este determinată de acordul unui terț la încheierea sa, situație juridică inexistentă în speță în contextul în care raportul juridic obligațional nu implica necesitatea obținerii acordului reclamantelor la încheierea tranzacției contestate, calitatea acestora de beneficiari a dispozițiilor ulterior anulate în baza acestei tranzacții neoferindu-le astfel de abilități. Or, scopul tranzacției contestate a fost tranșarea unui litigiu, iar obligațiunile asumate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în baza acestei tranzacții se referă la voința acestuia, anularea dispozițiilor expuse în ordinele vizate în speță, ce se referă la drepturile reclamantelor, ținând de voința de sine stătătoare a Ministerului, nefiind determinată exclusiv de comportamentul celeilalte părți contractate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel contravine circumstanțelor cauzei.

Or, o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

Mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În favoarea poziției enunțate, instanța de recurs reiterează prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), conform cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din aceeași lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) al legii enunțate, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Iar, în condițiile art. 17 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 1 aprilie 2019), cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

Astfel, în interpretare corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ curge, fie de la data comunicării răspunsului la cererea prealabilă, fie de la data expirării termenului de 30 de zile în care autoritățile indicate erau obligate să examineze cererea prealabilă, iar în privința condițiilor de exercitare a acțiunii în contencios administrativ, legea specială a instituit pentru actele administrative o procedură administrativă obligatorie, prealabilă sesizării instanței, iar pentru ca procedura prealabilă să-și atingă scopul, legiuitorul a prevăzut și termenele în care trebuie să fie exercitată, precum și competența examinării unei astfel de cereri, care ține exclusiv de organul emitent.

Conform art. 272 alin.(1) din Codul civil (până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare din 1 martie 2019), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Din actele cauzei se denotă că, la 10 noiembrie 2014, ÎI Valeriu Vieru a expediat în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor scrisoare, prin care a comunicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Pat -9 din Briceni” a

comis abateri de traseu pe segmentul Briceni/Criva, solicitând examinarea cazului și întreprinderea unor măsuri eficiente pentru a stopa încălcarea legislației de către agentul transportator.

Urmare celor solicitate, prin răspunsul nr. 08/4-1-12 din 6 ianuarie 2015, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a expediat în adresa ÎI „Valeriu Vieru” copia ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care au fost schimbate orele de plecare din Chișinău între rutele deservite de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pat - 9 din Briceni”.

La 27 ianuarie 2015, nefiind de acord cu actul administrativ susmenționat, și anume - ordinul nr. 139 din 14 august 2014, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cerere prealabilă la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând anularea acestuia.

Prin răspunsul nr. 02/11-215 din 17 februarie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a comunicat ÎI „Valeriu Vieru” nu poate fi satisfăcută.

Iar, la 19 martie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cerere de chemare în judecată, solicitând anularea ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în partea modificării orarului de circulație a rutei Chișinău- Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50 gestionată de SRL „Pat – 9 din Briceni”.

În atare circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța ierarhic inferioară pripit a concluzionat asupra tardivității cererii de chemare în judecată.

Or, din materialele cauzei se atestă că reclamanta a luat cunoștință de ordinul nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, odată cu răspunsul nr. 08/4-1-12 din 6 ianuarie 2015 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”.

Din aceste considerente, instanța de recurs cataloghează ca fiind neîntemeiate argumentele instanței de apel precum că din sesizarea reclamantei din 17 noiembrie 2014 reiese că aceasta cunoștea despre faptul că ora de plecare din Chișinău pe ruta deservită de SA „PAT-9 din Briceni” a fost modificată de la ora 14.15 la ora 14.50, or, aceste circumstanțe nu confirmă și faptul că reclamanta a avut la dispoziție aceste acte administrative.

Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs constată că reclamanta s-a conformat prevederilor legale și a depus prezenta acțiune în instanța de judecată la 19 martie 2015, respectând procedura prealabilă, în interiorul termenului de adresare de 30 zile prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), de la data recepționării ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Față de considerentele admisibilității celei de a doua acțiune și anume a cererii de chemare în judecată depuse de Întreprinderea Individuală „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 și de a obliga pârâtul să efectueze modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva

07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25 a fost înaintată în instanță la 1 septembrie 2015, instanța de recurs atestă că, și la acest capitol, instanța de apel a aplicat defectuos prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Ca urmare, la 9 iulie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 „cu privire la aprobarea programelor de transport rutier, interraional, și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, în partea introducerii modificărilor ilegale efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14.15 – Criva 07.25 atribuită spre deservire către SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15- Criva 07.25.

Din conținutul cererii prelabile se atestă că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin răspunsul nr. 07-03/362 din 12 iunie 2015, a informat că completările la programul de transport rutier interraional au fost realizate prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 „cu privire la aprobarea programelor de transport rutier, interraional, și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, care a fost anexat la acesta.

Ca urmare, prin răspunsul nr. 02/6-1008 din 27 iulie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a examinat cererea prealabilă în fond, menționând că el nu are temeii juridic pentru anularea actului administrativ, deoarece modificările enunțate au fost aprobate până la emiterea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2015.

Așadar, deși organul emitent nu a invocat tardivitatea cererii prelabile la faza extrajudiciară, adică atunci când a fost sesizat de către Întreprinderea Individuală „Valeriu Vieru”, instanța de apel a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantei, apreciind ca fiind tardivă și întemeindu-și soluția în baza presupunerii precum că reclamanta ar fi aflat despre actul administrativ contestate cel puțin la data la care a luat cunoștință cu ordinul în vederea realizării activității sale.

Or, odată ce pârâtul a oferit un răspuns asupra cererii prelabile în fond și nu a invocat omiterea termenului de depunere a cererii prelabile, acesta nu mai este în drept, conform dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), cât și practicii judiciare naționale, de a invoca intervenirea termenului de prescripție în instanța de judecată.

Raționamentul expus supra rezidă din principiul contradictorialității și egalității armelor în proces, care presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care are legătură cu pricina dată judecării, și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În acest sens, instanța de recurs reține că omiterea termenului pentru depunerea cererii prelabile urma a fi invocată de către autoritatea administrativă, la caz Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în cadrul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, pe când prin răspunsul din 27 iulie 2015, cererea prealabilă a ÎI „Valeriu Vieru” a fost examinată în fond.

În speță, tardivitatea cererii prealabile invocată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în cadrul procesului civil, în care ultima deținea calitatea procesuală de pârâtă, nu își are suport legal, în condițiile în care tardivitatea cererii prealabile urma să o invoce la etapa examinării cererii prealabile, în calitate de autoritate emitentă a actelor administrative contestate.

Aceasta, deoarece în cadrul examinării cauzei poate fi invocată doar tardivitatea acțiunii, dar nu și a cererii prealabile, în condițiile când organul administrativ la soluționarea prealabilă a litigiului, nu a invocat acest fapt.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel eronat a indicat că, la depunerea acțiunii, ÎI „Valeriu Vieru” nu a fost lipsită de posibilitatea solicitării repunerii în termen de adresare în instanța de judecată, contestând actele cu omiterea termenului de 30 de zile prevăzut la art. 17 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate).

În acest sens, instanța de recurs subliniază că răspunsul nr. 02/6-1008 din 27 iulie 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, emis la cererea prealabilă a Întreprinderii Individuale „Valeriu Vieru”, a fost recepționat de către ultima la 28 iulie 2015, fapt ce se confirmă prin copia plicului anexat la materialele cauzei.

Respectiv, cererea de chemare în judecată urma să fie înaintată până la 27 august 2015, inclusiv (zi de joi), însă fiind zi liberă, ultima zi de depunere a acțiunii urma să fie data de 28 august 2015 (zi de vineri).

Însă, potrivit hotărârii nr. 975 din 4 decembrie 2014 a Guvernului „cu privire la zilele de odihnă în anul 2015”, ziua de 28 august 2015 a fost considerată zi de odihnă.

Prin urmare, având în vedere că 29 august 2015 a fost zi de sâmbătă, 30 august 2015 – zi de duminică, iar 31 august a fost declarată zi liberă conform Codului muncii, ultima zi de înaintare a cererii de chemare în judecată se constată a fi data de 1 septembrie 2015, ca următoarea zi lucrătoare, condiție ce se atestă în speță, or, prezenta acțiune a fost depusă la 1 septembrie 2015, adică în interiorul termenului de adresare de 30 de zile prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ.

În consecință, se stabilește că concluzia instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea acțiunilor ca fiind depuse cu încălcarea termenului de adresare în instanța de judecată este neîntemeiată, fiind cert că instanța de apel a interpretat și aplicat incorect dispozițiile legale menționate în raport cu suportul probatoriu prezentat.

Referitor la acțiunea depusă de SRL „Serviciul Tehnic” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto cu privire la recunoașterea nulă a tranzacției din 20 mai 2015, încheiată între Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, anularea pct. 6 din ordinul nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, instanța de recurs menționează următoarele.

În susținerea poziției sale, SRL „Serviciul Tehnic” a invocat că ordinul nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost emis în baza tranzacției de împăcare încheiate între Asociația Patronală a

Transportatorilor Auto și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, care însă nu a fost confirmată de instanța de judecată. Analizând conținutul deciziei instanței de apel se atestă că aceasta nu s-a expus asupra aspectului dat.

Mai mult, instanța de apel nu a ținut cont nici de prevederile art. 212 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului. Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pârât sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

Respectiv, legalitatea ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor (act succesiv), urmează să fie verificată de către instanța de apel, prin prisma faptului dacă a fost sau nu confirmată de către instanța de judecată tranzacția de împăcare.

Or, instanța de judecată, în temeiul art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la confirmarea tranzacției verifică dacă condițiile acesteia nu contravin legii sau se încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Subsecvent, despre încălcarea drepturilor sale prin încheierea tranzacției de împăcare a invocat atât SRL „Serviciul Tehnic”, cât și SRL „Transnadand Auto”, însă cu toate acestea instanța de apel fără a argumenta poziția s-a limitat să constate că drepturile societăților nu au fost încălcate.

Totodată, la declararea nulității tranzacției de împăcare s-a invocat și despre lipsa împuternicirilor vice-ministrului Iulian Postică de a reprezenta Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la încheierea acesteia. Circumstanță care nu a fost dezbătută și verificată de către instanța ierarhic inferioară în raport cu prevederile art. 11 alin. (1) pct. t) al Legii nr. 98 din 4 mai 2012 privind administrația publică centrală de specialitate și art. 20 pct. 4 și pct. 6) din Regulamentul structurii și efectivului-limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 695 din 18 noiembrie 2009 (în vigoare până la 1 septembrie 2017).

Ce ține de acțiunea depusă de SRL „Transnadand Auto”, instanța de recurs notează că Curtea de Apel pripit a concluzionat precum că nu este în drept să soluționeze chestiunea anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014, pe motiv că societatea nu a contestat actul administrativ.

Or, la acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, a depus explicații prin care și-a concretizat cerințele, solicitând anularea ordinului nr. 76 din 21 mai 2015 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, în partea abrogării p. 22 al ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor și încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei, inclusiv și

anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, în partea abrogării ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor. (f.d. 87-88, vol. VII).

Iar, faptul înaintării unei astfel de cereri/explicații se confirmă și prin procesul – verbal al ședinței de judecată din 19 mai 2016, în care se indică expres că se anexează la materialele cauzei, iar la întrebarea acordată de reprezentantul Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto, s-a confirmat că una din solicitările recurente este anularea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor (vol. VIII, f.d.157, 157 verso).

Mai mult, însăși în susținerile sale verbale, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto își expune opinia asupra cererii suplimentare depuse de SRL „Transnadand Auto” și anume asupra cerinței de anulare parțială a ordinului nr. 139 din 14 august 2014 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor (vol. VII, f.d.223-verso).

Or, potrivit art. 219 alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Astfel, analizând decizia instanței de apel în coroborare cu normele precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța ierarhic inferioară a concluzionat greșit că SRL „Transnadand Auto” nu a contestat legalitatea ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, prin ce a omis să examineze și să se expună asupra cererii suplimentare depuse de recurent, fapt ce atestă încălcarea normelor de drept procesual la soluționarea litigiului și îngrădirea dreptului reclamantului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Aceste aspecte indică la examinarea superficială de către instanța de apel a cauzei cu care a fost investită. Ca urmare, în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale 11 care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se limiteze de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În circumstanțele constatate și expuse supra, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea decizii date de instanța de apel, de a verifica temeinicia și legalitatea acestei soluții.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d), lit. e), 248 alin. (1) lit. d) și art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge cererea SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov, cu privire la repunerea în termenul de prezentare a recursului.

Recursurile depuse de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov și ÎI „Jolnaci Alexandru” se declară inadmisibile.

Recursul depus de SRL „Serviciul Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării ca inadmisibilă a pretenției cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15 octombrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor se declară inadmisibil.

Se admit recursurile depuse de SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța.

Se casează integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în baza recursurilor depuse de SRL „Serviciul Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia în partea recursurilor depuse de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, SRL „Pancio”, reprezentată de avocatul Alexei Frunze, SRL „Evani O”, reprezentată de Sergiu Sloninov și ÎI „Jolnaci Alexandru” și a recursului depus de SRL „Serviciul Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău sunt irevocabile, iar în partea recursurilor depuse de SRL „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Eduard Hadei, SRL „Transnadand Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu și ÎI „Vieru Valeriu”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța, nu se supun niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Aliona Miron

Nicolae Craiu