

Dosarul nr.2ra-1555/22  
2-19140329-01-2ra-26102022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: D. Crigan )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: A, Malfi, V. Cotorobai, O. Cojocaru)

## ÎN CHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Railean Dumitru, Țurcan Olga, Șalaru Alina, ș.a.

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloii Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicov Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țirdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănarul Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri, împotriva, hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2021, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloii Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicov Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin

Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țârdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănanu Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri împotriva Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Stegărescu Ion în interesul apelanților și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2021

#### c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2019, Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloii Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicov Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țârdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănanu Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri au depus cerere de chemare în judecată către ”Apă-Canal Chișinău” S.A. cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare s-a indicat, că la 12 iulie 2019 proprietarii apartamentelor bl.1, 1A,

2 scara 1 și 2, din mun. Chișinău, str. Ghiocailor nr. X, prin intermediul avocatului Stegărescu Ion au înregistrat o cerere la S.A. „Apă-Canal Chișinău”, cu nr. de intrare 20190712-4410 privind încheierea contractelor individuale de aprovizionare cu apă și canalizare a apartamentelor bl.1, 1A, 2 scara 1 și 2, din mun. Chișinău, str. Ghiocailor nr. X.

Prin răspunsul S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 1200/12232 din 01.08.2019 cererea în satisfacerea cerințelor a fost respinsă fără nici o explicație.

Cu răspunsul în cauză, proprietarii apartamentelor din bl. 1, 1A și 2 scara 1 și 2, nu sunt de acord, pe care îl consideră ilegal, neîntemeiat și lipsit de temei juridic, ori, conform modificărilor operate în Legea nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare la art. 29 alin. (4), lit. a) în redacția L P 1 9 din 22.02.18, M084-93 16.03.18 contractele se încheie individuale de către operatori, în mod obligatoriu, cu fiecare proprietar de apartament din bloc în parte, la inițiativa uneia dintre părți, în cel mult 30 de zile calendaristice din momentul solicitării, iar potrivit modificărilor operate ulterior la art. 29 alin. (4), lit. a) în redacția LP 1 9 din 22.02.18, M084-93 16.03.18 în vigoare 08.03.19 la litera a), textul în cel mult 30 de zile calendaristice din momentul solicitării se substituie cu textul conform planului de investiții aprobat de autoritatea publică abilitată să aprobe tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare pentru un operator concret în urma cărui operatorul nu este absolvit de obligația de a încheia contract individual cu fiecare proprietar de apartament din bloc în parte, la inițiativa uneia dintre părți, în termen de 30 de zile, conform codului administrativ al Republicii Moldova.

S.A. „Apă-Canal Chișinău” nefondat și neîntemeiat a refuzat în satisfacerea cererii în temeiul legii privind încheierea contractelor individuale de prestarea serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, de către operator, în mod obligatoriu, cu fiecare proprietar de apartament din bloc în parte, la inițiativa uneia dintre părți.

Ca urmare, reclamantii consideră că pârâtul trebuie obligat să achite și un prejudiciu moral în mărime de 200 000 lei, atât timp cât neîntemeiat și nefondat a lezat dreptul copiilor și a părinților proprietari din blocului bl.1, 1A, 2 scara 1 și 2 de a beneficia de serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare, care prin urmare ar putea fi reținută de reclamantii blocului bl.1, 1A, 2 scara 1 și 2, din mun. Chișinău, str. Ghiocailor nr. X, ca o satisfacție în urma acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de către S.A. „Apa-Canal Chișinău”.

În cadrul examinării acțiunii în fond avocatul Stegărescu Ion a renunțat la pretenția privind obligarea S.A. „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contracte de furnizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare cu proprietarii din blocului bl.1, 1A, 2 scara 1 și 2 din mun. Chișinău, str. Ghiocailor nr. X, susținând doar pretenția de încasare din contul S.A. „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul reclamantilor a prejudiciului moral.

Renunțul la pretenție a survenit ca urmare a faptului că S.A. „Apă-Canal Chișinău” a încheiat contracte individuale de aprovizionare cu apă și canalizare cu proprietarii din blocului bl.1, 1A, 2 scara 1 și 2 din mun. Chișinău, str. Ghiocailor X.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloii Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina,

Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicev Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țîrdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănaru Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri către "Apă-Canal Chișinău" S.A. cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că S.A. „Apă-Canal Chișinău” a încheiat contracte individuale de aprovizionare cu apă și canalizare cu proprietari din blocului bl.1, 1A, 2 scara 1 și 2 din mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr. X.

Deși reclamantii au invocat suportarea unor suferințe fizice și psihice, ca urmare a acțiunilor pârâtului, instanța nu a constatat prezența unui comportament care în consecință ar impune necesitatea compensării prejudiciului moral, nefiind dovedite circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor invocate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 septembrie 2021, avocatul Stegărescu Ion, acționând în interesele lui Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasilei Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicev Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țîrdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă

Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănaru Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2021 solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, s-a respins apelul declarat de avocatul Stegărescu Ion, în interesul apelanților și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2021.

La 29 august 2022, avocatul Stegărescu Ion, acționând în interesele lui Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloii Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicov Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Mișanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țirdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănaru Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivare a invocat că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, o consideră ilegală, cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

S.A. "Apă-Canal Chișinău" nu a încheiata contractul individual de prestare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare cu locatarii în termeni prevăzuți de lege, ceea ce a creat suferințele fizice și psihice locatarilor blocului.

Astfel, instanțele investite cu judecarea fondului au interpretat eronat normele de drept material aplicabile în speță și neîntemeiat au respins pretenția privind încasarea prejudiciului moral.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 19 mai 2022.

Cererea de recurs declarată la 28 august 2022, este depusă în termen legal, ținând cont că instanța de apel a expediat-o părților decizia motivată la 08 iulie 2022

(f.d.136).

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 27 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 31 octombrie 2022, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 153.

La 16 noiembrie 2022, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a depus referință menționând că, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Atât prima instanță cât și instanța de apel au apreciat corect împrejurările cauzei, a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare fiind legale.

Intimata a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloii Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicov Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Slat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țârdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănaru Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Liudmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute

la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Țurcan Olga, Șalaru Alina, Railean Dumitru, Vasiloi Vasile, Angel Tudor, Cioroi Liudmila, Manole Nicolai, Fedorișin Victoria, Meriuța Irina, Fiodorov Serghei, Taracanova Elena, Glinschi Valentina, Niță Iulia, Jacot Tatiana, Țăruș Andrei, Terzi Elena, Severin Valeriu, Volcov Ion, Slavicov Dmitri, Popescu Alexandrina, Batîr Iurie, Leanca Sergiu, Vacarciuc Aliona, Berzoi Vadim, Popescu Adrian, Șlat Iurii, Guzun Dumitru, Oală Lilian, Dicusar Călin, Adam Eugeniu, Poia Eleonora, Marin Taisia, Mucuța Adrian, Bădică Vasile, Mișin Vadim, Micșanschi Pavel, Stoica Veronica, Botezatu Vasile, Boboc Olga, Boțan Vasilii, Turtureanu Ion, Tosanovschi Ghenadi, Cucu Marin, Țârdea Marcela, Poștaru Iulian, Malai Iurie, Mogîldea Ion, Bezer Marcel, Bordeianu Cornel, Băgu Oleg, Valah Andrei, Andronic Cristina, Cernii Igor, Stoianov Nicolai, Rachier Valeriu, Nashidashvili Iulia, Nicolaescu Ion, Perciun Alexandru, Munteanu Nicolai, Mihalaș Eduard, Suvorov Aliona, Carbuni Dumitru, Zabudschi Victor, Olaru Nicolae, Covali Serghei, Railean Inga, Danilenco Bogdan, Rodideal Alexandru, Moraru Nicoleta, Cravcenco Valeri, Stegarescu Ion, Vizitiu Andrian, Pîrău Gheorghe, Polenciuc Larisa, Boaghe Igor, Blîndu Dorin, Jicol Alexandru, Pîslaru Sergiu, Duca Diana, Cegodari Mariana, Casian Nelea, Mutu Denis, Rîpă Elena, Guțu Anatolii, Cibota Larisa, Romanov Alexandra, Taran Andrei, Plamadeala Ana, Bănaru Alexandru, Potîngda Nina, Bujac Aureliu, Eni Cristina, Tiosa Eugeniu, Melnic Andrei, Balica Ludmila, Căniță Andrei, Gavrilița Valeri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh