

Dosarul nr. 2r-556/22
2-21125840-01-2r-17112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : N. Russu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de O.C.N. „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iorgu Mihail și Iorgu Andrei privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de O.C.N. „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2021, O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iorgu Mihail și Iorgu Andrei privind încasarea datoriei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022, acțiunea depusă de O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Iorgu Mihail și Iorgu Andrei în beneficiul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. suma de 17 664,98 lei cu titlu de datorie, suma de 2020 cu titlu de penalitate, și suma de 590,54 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05 mai 2022, O.C.N. ”Microinvest” S.R.L., reprezentată de avocatul Capcelea Liviu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelantei O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a taxei de stat în mărime de 1170,89 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei O.C.N. "Microinvest" S.R.L. că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022 s-a restituit apelul declarat de O.C.N. "Microinvest" S.R.L., reprezentată de avocatul Capcelea Liviu, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 11 noiembrie 2021, O.C.N. "Microinvest" S.R.L., reprezentată de avocatul Capcelea Liviu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei legal și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Concluziile instanței sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Motivarea instanței privind momentul recepționării încheierii din 09 iunie 2022 nu corespunde circumstanțelor de fapt, deoarece 15 iulie ora 15:56 constituie finalul zilei de vineri, și astfel, momentul real în care apelantul a făcut cunoștință cu încheierea constituie ziua de luni, 18 iulie 2022.

Recurentul a susținut că extrasul din poșta electronică cu momentul expedierii încheierii, nu poate deveni și momentul recepționării.

Instanța expediind încheierea la 15 iulie 2022, zi de vineri, a acordat de fapt doar 5 zile în care apelantul putea să înlătore neajunsurile, or, perioada 15 iulie 2022-25 iulie 2022, cuprinde 4 zile libere, iar în astfel de circumstanțe, apelantul sub nici o formă nu s-ar fi putut încadra în perioada de 10 zile acordată pentru înlăturarea neajunsurilor.

Recurentul a susținut că nu a avut posibilitatea de a le înlătura, iar instanța de apel restituind cererea de apel a încălcat recurentului dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CtEDO.

Încheierea din 15 septembrie 2022 a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurenteii la un proces echitabil și constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 15 octombrie 2022.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 83, instanța de apel a comunicat încheierea părților la 17 octombrie 2022. Respectiv, recursul declarat la 01 noiembrie 2022 este depus în termenul legal.

În temeiul art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de O.C.N. "Microinvest" S.R.L., reprezentată de avocatul Capcelea Liviu, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că apelantul a îndeplinit în termen indicațiile date de instanță prin încheierea din 09 iunie 2022.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 15 iulie 2022 instanța de apel a expedit-o apelantului, prin intermediul poștei electronice atât apelantului cât și reprezentantului acestuia, potrivit comunicării de la fila dosarului 72.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În speță, dispozițiile menționate au fost respectate, O.C.N. "Microinvest" S.R.L., fiindu-i comunicată încheiere din 09 iunie 2022, la 15 iulie 2022.

Argumentul recurentului precum că dată de 15 iulie ora 15:56, data când a fost expedită încheierea din 09 iunie 2022, constituie finalul zilei de vineri, și astfel, momentul în care apelantul a făcut cunoștință cu încheierea constituie ziua de luni, 18 iulie 2022, Colegiul va respinge ca neîntemeiat.

În condițiile art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Deci, momentul de la care curge termenul de procedură de 10 zile acordat de instanța de apel prin încheierea din 09 iunie 2022 a început a curge din ziua expedierii încheierii (15 iulie 2022, zi de vineri) și nici de cum începând cu data de 18 iulie 2022, zi de luni.

Or, calculul invocat de recurent în recurs, se referă stric la momentul când ultima zi pentru îndeplinirea termenului cade într-o zi nelucrătoare și nicidecum prima pentru calcularea termenului, faptul dat fiind reiterat în dispoziția art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

La caz, O.C.N. "Microinvest" S.R.L., urma să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, 15 iulie 2022, termen care s-a împlinit la 25 iulie 2022. Însă, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile, a fost depășit.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, au fost depuse peste termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale, fiind înregistrate la 27 iulie 2022, deși urmau a fi depuse până la 25 iulie 2022, inclusiv.

În baza art.113 din Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de O.C.N. „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iorgu Mihail și Iorgu Andrei privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh