

Dosarul nr. 2r-548/22
2-21112748-01-2r-15112022

Prima instanță - (Judecătoria Ungheni, sediul central) C. Chilian
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Malîi, A. Braga, V. Cotorobai

D E C I Z I E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Petru Balan în numele și interesele Tatiane Butucel,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Tatiana Butucel împotriva IMSP Spitalul raional Ungheni cu privire la anularea ordinelor de suspendare din funcția deținută și aplicarea sancțiunilor disciplinare, anularea rezultatelor concursului, restabilirea în funcția deținută și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2021, Tatiana Butucel a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Raional Ungheni cu privire la anularea ordinelor de suspendare din funcția deținută și aplicarea sancțiunilor disciplinare, anularea rezultatelor concursului, restabilirea în funcția deținută și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, s-a admis parțial acțiunea.

La 16 mai 2022 Tatiana Butucel a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii, solicitând casarea ei în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admise integral pretențiile înaintate.

De asemenea, la 1 iunie 2022, și IMSP Spitalul Raional Ungheni a declarat apel nemotivat, solicitând casarea parțială a hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă integral acțiunea.

La 15 iunie 2022, prin intermediul poștei (f.d.224), avocatul Mariana Spînu, în interesele apelantei Tatiana Butucel, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 8 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Butucel Tatiana și IMSP Spitalul Raional Ungheni, fiind acordat părților apelante termen de 15 zile din data comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Concomitent s-a explicat apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsul indicat în încheiere în termenul acordat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și, împreună cu actele anexate, vor fi restituite.

Prin încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de Tatiana Butucel și IMSP Spitalul Raional Ungheni, împotriva hotărârii din 11 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul central și s-a remis părților cererile de apel cu toate documentele anexate.

La 7 noiembrie 2022, avocatul Petru Balan, acționând în numele și interesele Tatiane Butucel, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare, la stadia primirii cererii de apel spre examinare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurente Tatiane Butucel a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În acest sens, a susținut că motivarea de bază a instanței de apel pentru restituirea apelului este faptul că reprezentantul apelantei, avocatul Spînu Mariana a primit la poșta electronică încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel la 5 octombrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar.

A menționat că în dosar nu există dovada confirmării de către avocatul Spînu Mariana, a recepționării de către aceasta a încheierii din 8 septembrie 2022 or, aceasta nu a primit o astfel de încheiere, reprezentantul neavând posibilitatea reală de a se conforma cerințelor instanței de apel luând în considerare lipsa primirii actului judecătoresc.

La fel, instanța de apel face trimitere la faptul că adresa electronică, a fost indicată însuși de avocat în cererea de apel nemotivată însă în aceeași cerere se regăsește și adresa fizică a sediului avocatului, astfel considerăm că instanța urma să se asigure că avocatul, Spînu Mariana va primi actul judecătoresc, prin expedierea cu aviz recomandat în adresa acestuia, având în vedere lipsa confirmării recepționării prin intermediul poștei electronice a încheierii de a nu se da curs cererii.

Pentru ca expedierea sau înmânarea actului judecătoresc să fie considerată realizată, legea stabilește condiția notificării corelată cu existența unei confirmări despre recepționare de către destinatar.

Consideră că existența unui extras de pe poșta electronică nu confirmă și nu probează faptul notificării încheierii din 08 septembrie 2022, având în vedere neexistența unui extras corelativ de recepționare a mesajului de către avocatul, Spînu Mariana.

De asemenea a menționat că despre încheierea instanței de apel din 8 septembrie 2022, însuși recurenta a aflat întâmplător la data de 28 octombrie 2022, moment în care Tatiana Butucel a contactat un nou avocat, Petru Balan, care să o reprezinte la etapa examinării cauzei în apel, având în vedere că contractul cu avocatul, Spînu Mariana a fost reziliat la 20 octombrie 2022.

Avocatul Balan Petru a indicat că la momentul acordării asistenței juridice dnei Butucel Tatiana, a verificat statutul dosarului pe portalul instanțelor de judecată www.instante.iustice.md, în care dosarul figurează ca încheiat, aducând acest fapt la cunoștința recurente, iar aceasta a explicat despre faptul lipsei comunicării de către instanța de apel a acestui act judecătoresc.

A indicat că însuși instanța de apel în încheierea din 27 octombrie 2022, confirmă faptul că recurente nu i-a fost comunicată încheierea din 8 septembrie 2022, menționând doar despre o presupusă expediere la adresa poștală a reprezentantului.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 7 noiembrie 2022, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la 27 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Tatiana Butucel, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 27 iulie 2021, Tatiana Butucel a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Raional Ungheni cu privire la anularea ordinelor de suspendare din funcția deținută și aplicarea sancțiunilor disciplinare, anularea rezultatelor concursului, restabilirea în funcția deținută și repararea prejudiciului material și moral.

Astfel, la 11 mai 2022 a fost pronunțată hotărârea pe cauza dată.

La 16 mai 2022 Tatiana Butucel a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii, solicitând casarea ei în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admise integral pretențiile înaintate. (f.d.191-193)

De asemenea, apel a declarat și IMSP Spitalul Raional Ungheni. (f.d.221)

Ulterior, la 15 iunie 2022, prin intermediul poștei (f.d.224), cerere de apel nemotivată a depus avocatul Mariana Spînu în interesele apelantei Tatiana Butucel.

Prin încheierea din 8 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Butucel Tatiana și IMSP Spitalul Raional Ungheni, fiind acordat părților apelante termen de 15 zile din data comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Concomitent s-a explicat apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsul indicat în încheiere în termenul acordat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și, împreună cu actele anexate, vor fi restituite. (f.d.228-229)

Colegiul Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii menționate a fost expediată pentru cunoștință avocatului Mariana Spînu la 5 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.230).

Astfel, neajunsurile indicate în încheierea din 8 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță și, prin încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de Tatiana Butucel și IMSP Spitalul Raional Ungheni, împotriva hotărârii din 11 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul central. (f.d.231-234)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Iar, având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de Tatiana Butucel împotriva hotărârii din 11 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 8 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, comunicată reprezentantului apelantei, avocatului Mariana Spînu.

Colegiul menționează că apelanta avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din

11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului și criticile avocatului Petru Balan, referitoare la faptul nerecepționării de către apelantă și reprezentantul ei a încheierii de nu dat curs apelului și necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 15 zile de la recepționarea ei, or, pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Tatiana Butucel a fost reprezentată de avocatul Mariana Spânu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1748152 (f.d.23), la adresa cărei instanța de apel a expediat încheierea din 8 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.230).

Sub acest aspect, Colegiul reține că în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sânt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Conform art. 107 din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

La cazul din speță, Colegiul nu constată că apelanta Tatiana Butucel a comunicat instanței despre faptul schimbării avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Tatiana Butucel, deoarece în termenul stabilit apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Petru Balan în numele și interesele Tatiane Butucel și de a menține încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Petru Balan în numele și interesele Tatiane Butucel.

Se menține încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Tatiana Butucel împotriva IMSP Spitalul raional Ungheni cu privire la anularea ordinelor de suspendare din funcția deținută și aplicarea sancțiunilor disciplinare, anularea rezultatelor concursului, restabilirea în funcția deținută și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh