

Dosarul nr. 2rci-39/22

Prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) N. Chircu

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Popov Eduard, reprezentat de avocatul Cernolev Ion,

la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată "Independent Taxi",

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL "Independent Taxi".

În motivarea cererii, a menționat că pe parcursul anilor 2009-2016, debitorul nu și-a onorat obligațiile fiscale față de bugetul de stat, astfel că la situația din 16 mai 2016, restanța SRL "Independent Taxi" a constituit suma de 1 940 543,57 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL "Independent Taxi", iar în calitate de lichidator a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a încasat din contul administratorului debitorului "Independent Taxi", Popov Eduard remunerația administratorului provizoriu Ciobanu Daniela în sumă de 16 800 și cheltuieli a procedurii de insolvență în sumă de 543,50 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului pe Popov Eduard (administrator).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind aplicarea interdicției față de Popov Eduard în formă de nepărăsire a teritoriului Republicii Moldova fără permisul instanței de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost aprobat Raportul final și bilanțul de lichidare al SRL "Independent Taxi" și s-a încetat procesul cu radierea SRL "Independent Taxi" din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a încasat de la Popov Eduard în beneficiul administratorului autorizat Ciobanu Daniela suma de 74 196 de lei cu titlu de cheltuieli de procedură și remunerația administratorului.

La 28 septembrie 2022, Popov Eduard, reprezentat de avocatul Cernolev Ion, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Popov Eduard, în motivarea recursului a invocat că despre încheierea contestată a aflat la data de 20 septembrie 2022, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

La fel, a menționat că din anul 2012 locuiește în Ucraina, orașul Odessa, iar în Republica Moldova a revenit în anul 2022, după începerea războiului.

De asemenea, a specificat că la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma că a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Astfel, a relevat că se constată încălcarea de către instanța de insolabilitate a procedurii privind citarea și înștiințarea participanților la proces.

Totodată, a specificat că nu poate fi luat în considerație informația prezentată de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul Poliției de Frontieră din 22 februarie 2017, din care rezultă că, ultima traversare a frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, a avut loc la 27 decembrie 2014 (direcția intrare), iar careva ieșiri ulterioare de pe teritoriul Republicii Moldova, nu au fost înregistrate (f. d. 28 Vol. II).

Or, la momentul examinării cauzei în instanța de insolabilitate, se afla pe teritoriul Ucrainei, orașul Odessa, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova era efectuată prin punctele de control ale autorităților din Transnistria, motiv pentru care nu pot fi monitorizate de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, potrivit buletinului de identitate, are viza de domiciliul în XXXXX, dar nu în XXXXX.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a

fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Popov Eduard contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, prin care s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului pe Popov Eduard (administrator).

S-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului Popov Eduard – administrator (f. d. 92-93 Vol. II).

La 28 septembrie 2022, Popov Eduard, reprezentat de avocatul Cernolev Ion, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, prin care a solicitat totodată repunerea în termen a recursului.

Colegiul constată că la emiterea încheierii contestate, Popov Eduard nu a fost prezent, iar plicurile expediate în adresa lui Popov Eduard, prin care ultimul a fost înștiințat referitor la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL "Independent Taxi", au fost restituite instanței de insolvabilitate cu mențiunea "nereclamat" (f. d. 30, 85 Vol. II) și "necunosct" (f. d. 53 Vol. II).

La speță, instanța de recurs reține că potrivit datelor din Registrul de stat al populației din 12 octombrie 2017, Popov Eduard a fost înregistrat la domiciliul pe adresa: XXXXX (f. d. 123 Vol. II), adresă la care au și fost expediate înștiințările de către instanța de insolvabilitate.

Astfel, or, instanța de insolvabilitate și-a îndeplinit obligația pozitivă și a întreprins toate măsurile prevăzute de lege în vederea citării lui Popov Eduard la adresa ultimului domiciliu cunoscut despre intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL "Independent Taxi", iar returnarea plicurilor cu mențiunea "nereclamat" expediate de instanța de insolvabilitate în adresa recurentului, urmează a fi considerată ca recepționare legală a acestora, Popov Eduard fiind obligat să se prezinte la oficiul poștal pentru recepționarea corespondenței.

În cererea de recurs, Popov Eduard a indicat că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate, iar despre existența hotărârii contestate a aflat la data de 08 august 2022 de la executorul judecătoresc, precum și faptul că din anul 2012 locuiește în Ucraina, orașul Odessa, iar în Republica Moldova a revenit în anul 2022, după începerea războiului.

La fel, a susținut că nu poate fi luată în considerație informația prezentată de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul Poliției de Frontieră din 22 februarie 2017, din care rezultă că, ultima traversare a frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, a avut loc la 27 decembrie 2014 (direcția intrare), iar careva ieșiri ulterioare de pe teritoriul Republicii Moldova, nu au fost înregistrate (f. d. 28 Vol. II).

Or, la momentul examinării cauzei în instanța de insolvabilitate, se afla pe teritoriul Ucrainei, orașul Odessa, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova era efectuată prin punctele de control ale autorităților din Transnistria, motiv pentru care nu pot fi monitorizate de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, potrivit buletinului de identitate, are viza de domiciliul în XXXXX, dar nu în XXXXX.

Cu referire la argumentele recurentului relevate supra, Colegiul reține, că buletinul de identitate cu domiciliul respectiv a fost perfectat la data de 22 decembrie 2017, după pronunțarea hotărârii contestate a instanței de insolabilitate, fapt ce denotă că la data respectivă, recurentul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova pentru perfectarea actului de identitate.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că a plecat din țară în anul 2012 și a revenit numai în anul 2022.

Deci, urmează a fi considerat ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate și anume că, despre încheierea contestată a aflat numai la data de 20 septembrie 2022, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei și urmează a fi respinse.

Prin urmare, instanța de recurs menționează, că Popov Eduard a declarat recurs în afara termenului legal, cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Or, articolul 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Savin Constantin privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Popov Eduard, reprezentat de avocatul Cernolev Ion, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Popov Eduard, reprezentat de avocatul Cernolev Ion privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Popov Eduard, reprezentat de avocatul Cernolev Ion împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea

procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată  
”Independent Taxi”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh