

Dosarul nr. 2ra-1545/22

2-20134095-01-2ra-26102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Crigan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL "Savtels", prin intermediul avocatului Selchin Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac-Șubernetchi Liubovi către SRL "Savtels" cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării actelor solicitate, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2020, Rusnac-Șubernetchi Liubovi a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Savtels" cu privire la constatarea încălcării dreptului reclamantei la informația solicitată prin cererea nr.21/2020 din 01 septembrie 2020, obligarea SRL "Savtels" de a prezenta: - copia certificată a Statutului SRL "Savtels" cu toate modificările ; - copiile certificate ale proceselor-verbale ale ședințelor adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociațiilor SRL "Savtels" pentru perioada 2018-2020; - certificatul confirmativ cu privire la deținerea de către asociatul Rusnac-Șubernetchi Liubovi a cotei-părți în mărime de 12,5% (echivalentul a 12 500 lei) din capitalul social al societății; - copia certificată a Raportului financiar SRL "Savtels" pentru perioada 2017-2019 și semestrul I al anului 2020; - încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 500 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 01 septembrie 2020, avocatul Cicati Sergiu în interesele asociatului SRL "Savtels" SRL – Rusnac-Șubernetchi Liubovi, s-a adresat cu o cerere către conducerea SRL "Savtels", solicitând eliberarea actelor juridice și contabile de uz intern și anume: a copiei certificate a Statutului SRL "Savtels" cu toate modificările, a copiilor certificate ale proceselor-verbale ale ședințelor adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociațiilor SRL "Savtels" pentru perioada 2018-2020, a certificatului confirmativ cu privire la deținerea de către asociatul Rusnac-Șubernetchi Liubovi a cotei-părți în mărime de 12,5 % (echivalentul a 12 500 lei din capitalul social al Societății), a copiei certificate a Raportului financiar pentru perioada 2017-2019 și semestrul I al anului 2020.

La 17 septembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, a fost recepționată scrisoarea cu nr. 114 din 15 septembrie 2020, prin care administratorul SRL "Savtels" – Prodius

Leonid a comunicat că informația solicitată reprezintă un secret economico-financiar al entității și nu poate fi livrată, deoarece este confidențială.

Astfel, reclamanta consideră că motivele refuzului sunt ilegale, deoarece îi încalcă dreptul său în calitate de asociat al SRL "Savtels" de a avea acces la informația legată de activitatea societății.

De asemenea, a remarcat că prin comportamentul său, pârâta a încălcat dreptul asociatului SRL "Savtels" – Rusnac-Șubernetchi Liubovi privind accesul la informație, or membrii-asociați ai unei societăți cu răspundere limitată sunt în drept să cunoască despre activitatea societății și să aibă acces la toate documentele de uz intern.

În context, reclamanta a menționat că în urma neprezentării actelor solicitate, pârâta i-a cauzat un prejudiciu moral exprimat prin frustrare și neliniște permanentă, pe care îl estimează la suma de 1 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Rusnac-Șubernetchi Liubovi.

S-a obligat SRL "Savtels" să furnizeze lui Rusnac-Șubernetchi Liubovi:

- copia certificată a Statutului a SRL "Savtels" cu toate modificările;
- copiile certificate ale proceselor-verbale ale ședințelor adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociațiilor SRL "Savtels" petrecute în anii 2018, 2019 și 2020;
- certificatul confirmativ cu privire la deținerea de către asociatul Rusnac-Șubernetchi Liubovi a cotei-părți în mărime de 12,5%;
- copia certificată a Raportului financiar SRL "Savtels" pentru anii 2017-2019 și a semestrului I al anului 2020.

S-au încasat de la SRL "Savtels" în beneficiul lui Rusnac-Șubernetchi Liubovi, taxa de stat în mărime de 100 lei, achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 22 decembrie 2021, SRL "Savtels" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 06 iulie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL "Savtels" și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că în fond, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

De asemenea, făcând referire la prevederile art. 44 alin. (1) al Legii nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, în calitate sa de asociat al SRL "Savtels", reclamanta/intimată Rusnac-Șubernetchi Liubovi are dreptul de a fi informată despre activitatea societății, iar pârâtei/apelantă îi revine obligația corelativă de a oferi această informație.

În context, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele SRL "Savtels", precum că nu a refuzat eliberarea informației solicitate de Rusnac-Șubernetchi Liubovi, or, după cum rezultă din răspunsul său, entitatea a invocat că nu pot fi livrate rapoartele financiare pentru anii 2017-2019 și semestrul I al anului 2020, pe motiv că acestea constituie secret comercial.

La 07 septembrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de către SRL "Savtels", prin intermediul avocatului Selchin Igor, în care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 10

decembrie 2021, cu emiterea unei încheieri privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, sau emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept invocate în prima instanță și în instanța de apel, recurenta SRL ”Savtels” a invocat că instanțele de judecată inferioare au aplicat eronat normele legale relevante speței în cauză și nu au ținut cont de aspectele importante pentru soluționarea pricinii, emițând niște acte motivate insuficient.

Astfel, recurenta a remarcat faptul că solicitarea cu privire la eliberarea actelor specificate în acțiune, parvenită de la avocatul Cicati Sergiu, a fost formulată în temeiul procurii eliberată de către Rusnac-Șubernetchi Liubovi, în care însă nu este prevăzut dreptul de a solicita prezentarea actelor numite. Prin urmare, în conceptul în care, Rusnac-Șubernetchi Liubovi nu a solicitat personal actele enunțate în solicitare, se prezumă că acțiunea în cauză a fost depusă fără respectarea procedurii prealabile.

De asemenea, recurenta a menționat că prin răspunsul eliberat lui Cicati Sergiu (în interesele lui Rusnac-Șubernetchi Liubovi), recurenta SRL ”Savtels” nu i-a îngădit accesul la informație, dar i-a explicat modul de a face cunoștință de informația solicitată.

Mai mult ca atât, recurenta a relatat că în condițiile în care activitatea SRL ”Savtels” este ghidată inclusiv prin prisma prevederilor Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, este imposibilă executarea în esență a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021

La 02 noiembrie 2022, a fost înregistrată referința depusă de Rusnac-Șubernetchi Liubovi, prin intermediul avocatului Cicati Sergiu, în care s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, nu poate fi constatată recepționarea de către SRL ”Savtels” a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022.

Prin urmare, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil constată că recursul SRL ”Savtels” declarat la 07 septembrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Savtels” este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de SRL "Savtels", prin intermediul avocatului Selchin Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor în urma cărora, recursul ar putea fi declarat admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL "Savtels", prin intermediul avocatului Selchin Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh